

Ciao Maurizio sono Adelchi da Fabriano:
torneo a squadre con sipari:

<p>♠ J3 ♥ AQ93 ♦ AQJ4 ♣ 754</p> <p>♠ AK982 ♥ J10642 ♦ 10 ♣ QJ</p> <p>♠ Q5 ♥ 875 ♦ K6 ♣ AK9862</p>	<table border="1" style="border-collapse: collapse; width: 40px; height: 40px; margin: auto;"> <tr><td style="text-align: center;">N</td><td style="text-align: center;">E</td></tr> <tr><td style="text-align: center;">O</td><td style="text-align: center;">S</td></tr> </table>	N	E	O	S	<p>♠ 10764 ♥ K ♦ 987532 ♣ 103</p>	<table border="1" style="border-collapse: collapse; width: 100%; text-align: center;"> <thead> <tr style="background-color: #d3d3d3;"> <th>Ovest</th> <th>Nord</th> <th>Est</th> <th>Sud</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>1♣</td> </tr> <tr> <td>2♦*</td> <td>x</td> <td>passo</td> <td>3♣</td> </tr> <tr> <td>passo</td> <td>3SA</td> <td>4♦</td> <td>x</td> </tr> <tr> <td>4♥</td> <td>x</td> <td>4♠**</td> <td>passo</td> </tr> <tr> <td>passo</td> <td>x</td> <td>fine</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	Ovest	Nord	Est	Sud				1♣	2♦*	x	passo	3♣	passo	3SA	4♦	x	4♥	x	4♠**	passo	passo	x	fine	
N	E																														
O	S																														
Ovest	Nord	Est	Sud																												
			1♣																												
2♦*	x	passo	3♣																												
passo	3SA	4♦	x																												
4♥	x	4♠**	passo																												
passo	x	fine																													

* spiegato Ovest a Sud come bicolore nobile e come da sistema spiegato da Est a Nord come naturale

** quando Est vede ritornare il carrello con 4♥ si rammenta del sistema e spiega a Nord che 2♦ era bicolore nobile.

Vengo chiamato al termine della giocata dalla linea NS che termina in 4♠! - I = 100 chiedendomi se tutto era regolare?

Io mi sono fatto spiegare la licita ed ho detto che era meglio che mi avessero chiamato al momento della venuta a conoscenza della spiegazione sbagliata da parte di Ovest.

Essendo appunto in presenza di spiegazione sbagliata (credo) ho detto che se questa aveva procurato un danno alla linea innocente sarebbero stati risarciti adeguatamente e che quindi bisognava aspettare lo svolgersi della mano nell'altra sala.

Nell'altra sala la licita finisce con 5♣! mi = 750 per NS non penso devo dire la sequenza anche se la conosco.

Mi sono trovato in difficoltà perchè nel frattempo mi ero preso la mano e mi ero convinto che Nord che aveva avuto la spiegazione sbagliata, ma che al momento della licita aveva tutte le informazioni giuste, non poteva fare ne 3SA come 5♣ e che quindi il risarcimento sarebbe dovuto essere minimo, invece con il risultato inaspettato nell'altra sala sono rimasto senza una decisione precisa.

Ai fini dell'incontro non era rilevante per il risultato finale, se lo fosse stato ti avrei chiamato immediatamente per un tuo parere.

Io ti dico la mia opinione (spiegazione sbagliata), non penso ci possa essere INA perchè il risveglio di Est in presenza del sipario è possibile e non dovuta ad INA (credo), questa spiegazione sbagliata ha comportato un danneggiamento? penso di no, perchè al momento di licitare contro Nord era in possesso di tutte le informazioni giuste ed è stata la sua scelta a rilevarsi sbagliata.

Però mi restano tanti dubbi.

Ciao Adelchi Moregi

Ciao Adelchi,

la tua analisi è valida, così che quei dubbi che ti fanno onore. Tuttavia, vale la pena di approfondirla, perché qualcosa da dire c'è.

- La presenza del sipario sgombra infatti il campo dall'Articolo 75A, e quindi dal 16B e da problemi di INA.
- L'arbitro si deve ora chiedere che cosa sarebbe successo se Nord avesse avuto da subito l'informazione corretta.
- Nord avrebbe certamente detto contro al primo giro, ma non avrebbe detto 3NT nel secondo, vista la mancanza di fermo a ♠.
- Nord avrebbe quindi detto 3♥ (o 3♠, a seconda degli accordi).
- Se ora Est avesse detto 4♦ (improbabile, visto che gli avversari non avevano ancora chiamato manche), questo avrebbe portato sicuramente al risultato ottenuto al tavolo, ma se avesse detto passo, Sud avrebbe detto 4♣ e Nord ne avrebbe dette 5.
- È facile immaginare che su 5♣ Est avrebbe detto 5♦, ed il risultato sarebbe stato di 5♠x-2.
- Il risultato che avrei assegnato io sarebbe stato quindi un ponderato, che avrebbe tenuto conto delle varie possibilità. Diciamo, per approssimare, 1 volta su 5 4♠x-1, 1 volta su 5 5♣ mi, e tre volte su 5 ♠x-2.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

Gent.mo Sig. Di Sacco Le pongo questo quesito.

Fase di qualificazione campionato regionale coppie open e signore.

Ad un tavolo Sud apre di ISA (15-17) Ovest passa Nord passa ed Est (che possiede 6 fiori 4 cuori 2 picche e una quadri e 15 P.O.) interviene con 2 fiori. Sud chiede ad Ovest il significato ed Ovest risponde che, giocando solo occasionalmente con la compagna, non ne conosce il significato e dichiara che potrebbe essere Landy. Sud passa ed Ovest licita 2 cuori (possiede 4 cuori) Nord passa e la licita termina.

Attacca Nord e scende il morto, alla vista delle carte di Est, Nord chiama l'arbitro e dichiara di giocare la mano con riserva in quanto la spiegazione sbagliata di Ovest ha impedito alla linea Nord Sud di dichiarare le picche (Nord ha 4 picche e Sud pure).

Ovest mantiene il contratto di 2 cuori, prima di aprire lo Score Nord richiama l'arbitro e chiede l'attribuzione di un punteggio arbitrale. L'arbitro apre lo Score e verifica che nessuno ha giocato 2 cuori e che chi ha giocato 2 picche è andato per lo più down di 1 presa.

Decide allora di modificare il punteggio in 2 picche fatte per la linea Nord Sud.

Le mie considerazioni sono:

- 1 - La spiegazione sbagliata di Ovest non è stata sfruttata da Est, visto che non ha utilizzato l'INA (infatti Ovest poteva anche non avere 4 cuori, essendo obbligata a dichiarare il miglior maggior re posseduto)
- 2 - L'aver attribuito un punteggio arbitrale nettamente a favore di Nord Sud (in sala la maggior parte delle coppie sono andate down di 1) mi pare una concessione un po' esagerata
- 3 - E' vero però che Est al termine della licita, e prima dell'attacco iniziale, avrebbe dovuto chiamare l'arbitro e dire che ovest aveva dato una spiegazione sbagliata del suo intervento

Considerato tutto questo, le chiedo se la decisione adottata dall'arbitro è coerente al Codice di gara.

Nel salutarLa cordialmente, Le auguro una buona giornata e un buon inizio di settimana.

S. Seno

Caro sig. Seno,

nelle more di eventuali commenti e/o precisazioni da parte di terzi interessati, debbo per il momento dichiararmi in disaccordo con la decisione arbitrale, anche se per motivi diametralmente opposti ai Suoi.

In particolare, la falla nel Suo ragionamento è rappresentata dalla prima delle Sue affermazioni, ovvero quella relativa al mancato sfruttamento dell'INA.

Est, invece, quell'INA l'ha sfruttata eccome, visto che, dal suo punto di vista, legalmente parlando si trovava nella situazione nella quale il compagno avesse licitato liberamente 2C naturale su 2F naturale.

Est, quindi, non poteva esimersi dal chiamare manche, con la conseguenza che il punteggio da assegnarsi era quasi certamente 4C-1.

Naturalmente, per esprimermi compiutamente dovrei conoscere tutte le carte, ed è possibile che quelle 4C fossero contrabili da Nord.

Per quello che riguarda poi l'aspetto inerente la spiegazione sbagliata, ebbene Ovest aveva precisato di non essere sicuro di quale fosse quella giusta, così che la procedura corretta era certamente quella di chiamare l'arbitro, il quale avrebbe allontanato Ovest dal tavolo e chiesto ad Est di spiegare la sua stessa licita.

Poiché niente di tutto questo è avvenuto, NS avevano un certo grado di responsabilità nella vicenda,

ed è perciò dubbio che l'arbitro avesse margini di intervento in quella direzione (il motivo per il quale non mi esprimo nettamente è perchè non conosco il grado di esperienza di NS, ovvero la loro capacità di conoscere i loro diritti in quella situazione).

Cordiali Saluti, e vivi auguri anche a Lei,
Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,
ti chiedo un parere su un episodio cui mi è capitato di assistere.

La mano :

Dich. : OVEST

NS : vuln

	♠ 9 6 5	
	♥ A 8 7 2	
	♦ Q T 6 3	
	♣ 8 3	
♠ A Q 3		♠ K 7 4 2
♥ K Q 9 6		♥ J 5
♦ A 9 7 4		♦ J 8 5
♣ J 2		♣ Q 6 5 2
	♠ J T 8	
	♥ T 4 2	
	♦ K 2	
	♣ A K T 9 3	

La dichiarazione :

W	N	E	S
ISA	p	2SA	p
3♣	p	3SA	tutti passano

Dopo il 2SA Sud chiedeva : “come la giocate questa sequenza ?” , e Ovest diceva “Tranfert per 3♣ “; dopo il 3SA Sud diceva : “mi voglio riservare su questa mano”, “perché ?” chiedeva Est, “perché l’Arbitro dovrà valutare se la tua dichiarazione è ammissibile”.

L’attacco era 8♣ e Nord-Sud sbagliavano tutto, prima passando l’Asso, poi scartando una ♥ permettendo così il mantenimento del contratto.

L’Arbitro, chiamato alla fine della mano, riteneva che in effetti v’era stata una INA e decideva di assegnare il 60% alla linea NS ma manteneva il risultato -400 per gli EW; Sud eccepiva che l’A. avrebbe dovuto assegnare e calcolare il risultato che ci sarebbe stato a 3♣.

Credo di avere individuato il giusto responso, ... ma naturalmente non sono stato ascoltato; pertanto sarebbe istruttiva (anche per me) la tua soluzione del caso.

Ti ringrazio per il tempo che mi dedicherai e ti saluto affettuosamente

Arturo Quattrocchi

Caro Arturo,

il problema è certamente inquadrabile dell’Articolo 75A, e, conseguenza, I6B, ovvero INA.

Bisogna quindi chiedersi che cosa dovrebbe dire Est su 3♣ naturale, ovvero nell’ambito delle informazioni utilizzabili (per capirci, Est ha il dovere di dichiarare come se avesse l’informazione che Ovest ha spiegato 2NT come naturale).

La risposta è discutibile, ma poiché il “passo” sembra un’alternativa possibile, il punteggio da assegnarsi ad EO è certamente quello di 3♣-3 (sono disposto a discutere sul numero di prese: non ho analizzato la mano troppo a fondo).

Per quanto riguarda invece NS, era in linea teorica possibile assegnare loro un punteggio diverso, utilizzando il calcolo cosiddetto "conseguente-sussequente", ovvero tenendo conto del loro errore difensivo. Tuttavia, rammento che perché venga fatto questo è necessario che l'errore in questione sia paragonabile ad una renonce, e non mi sembra questo il caso. Di conseguenza, 3♣-3 era quanto da assegnarsi anche a NS.

Inoltre, EO dovevano al minimo essere severe mante redarguiti per il clamoroso uso di un'INA da parte di Est.

Concludo dicendo che non riesco davvero a comprendere il punteggio assegnato dall'arbitro, visto che quel 60% sembra facilmente rimpiazzabile da un punteggio assegnato (se proprio non si vuole scrivere 3♣-3, 3♣-2 va comunque benissimo, e in ogni caso è certo che EO debbano giocare 3♣), e visto che mantenere il risultato al tavolo per EO è certamente fuori luogo. Assurdo, poi, assegnare uno split score (perché mai?).

Carissimi Saluti,
Maurizio Di Sacco