

Ciao Maurizio,

ieri ero angolista di un duplicato serale tra soci del circolo. Nord /sud sono una coppia improvvisata che giocano per l'occasione Fiori Romano. Est/Ovest sono una coppia esperta, entrambi istruttori.

Al Board 7 tutti in zona dichiarante SUD la dichiarazione si svolge così:

♠ AQ6
♥ A865
♦ Q3
♣ A632

♠ J10842	N	♠ K953	
♥ J107	O	♥ 94	E
♦ 54	S	♦ A9872	
♣ 1074		♣ 85	

♠ 7
♥ KQ32
♦ KJ106
♣ KDJ9

Sud	Ovest	Nord	Est
1 ♣ *	passo	1 ♥ **	passo
2 ♦ ***	passo	2 senza ****	passo
3 ♥ *	passo	4 ♣ *****	passo
4 ♦ *****	passo	6 ♥	passo
passo	passo		

Note:

- | | |
|---|---|
| 1 ♣ (12/15) bilanciati | 1 ♥ (naturale con almeno 10 p.) |
| 2 ♦ (mano massima 14/15 con o senza FIT) | 2SA (mano forte interlocutorio- meno forte dichiara 3 SA) |
| 3 ♥ (fit quarto) | 4 ♣ (dopo il fit sono tutte cuebid) |
| 4 ♦ (cuebid- non indica necessariamente la cuebid di ♠) | |

La mano non presenta problemi di gioco. Al termine però il giocatore in Ovest interroga Nord del come mai avendo la cuebid di picche di primo giro l'avesse saltata dicendo 4 fiori nascondendola così a tutti. Nord gli ha risposto che pensando di poter avere in seguito dei problemi di squeeze dichiarativo con la sua compagna ed essendo interessato a sentire se lei avesse il controllo a quadri colore dove aveva la Qx deliberatamente aveva fatto questa dichiarazione che poteva permettere alla sua compagna di cuebidare a quadri.

Ovest ha sostenuto che questa dichiarazione poteva essere forviante per la difesa (tipo non avendo fatto la cuebid di picche indirizzare l'attacco nella forche di AQ in possesso del dichiarante) e che essendo un duplicato tra soci alla stregua di un torneo di circolo fosse da classificare dichiarazione psichica non legale.

A questo punto ha chiesto anche il mio parere ed io ho risposto che non ravvisavo affatto una dichiarazione psichica, ma convenivo per le motivazioni che avevo ascoltato, che il dichiarante avesse fatto una scelta squisitamente tecnica e soggettiva, condivisibile o meno all'esame di un esperto, ma assolutamente lecita, rischiando che nella stessa situazione con un'altro partner avrebbe potuto rivelarsi controproducente (è un caso che il dichiarante abbia il singolo di picche e forse un giocatore esperto quanto il ricorrente avrebbe detto 4 quadri per dichiarare la cue bid a picche saltata ma non quella a quadri).

Comunque per spazzare via ogni dubbio sottopongo il caso al tuo esame, anche perchè questo modo di dichiarare non è infrequente nell'ambito delle coppie normali ed io ritengo che gli esperti dovrebbero rispettare anche l'incapacità altrui che il più delle volte si rivela a loro vantaggio, senza criticare chi perviene occasionalmente ai loro stessi risultati in forme e modi più rudimentali.

Che ne pensi?

Un caro saluto, Rocco Pagano

Caro Rocco,

c'è ben poco da dire nel merito tecnico della mano: Nord ha semplicemente effettuato una scelta tecnica, peraltro evidentemente erronea, e quindi non gli può essere imputata la volontà di sviare gli avversari, e quindi l'aver effettuato una psichica.

Per quello che riguarda gli improvvisi lai alzati al riguardo, devo ribadire che lo sbagliarsi, o comunque non adeguarsi agli altrui schemi tecnici e/o stilistici non può essere fonte di accuse del tutto gratuite quale questa.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,

Le scrivo riguardo il board 14 del simultaneo nazionale di ieri sera 8 ottobre, per una domanda misto tecnica-arbitrale.

Seduto in ovest ricevo

♠xx ♥KQTx ♦AQTxx ♣Ax

Tutti in prima, dichiarante sud, la licita:

Sud	Ovest	Nord	Est
1♣	1♦	1♠	2♦
2♠	3♥	4♠	5♦
Contro	Fine		

Al termine della dichiarazione, prima che venga giocata la carta d'attacco la signora in Sud esordisce con " lo sai o no che il mio contro significa che ho (almeno) due perdenti nel colore? se tu ne hai di meno devi dire 5 picche"

[premetto che l'almeno è stata un'aggiunta successiva, e sono quasi certo che in prima istanza fosse stato omesso]

mi trovo quindi immerso nel (pessimo) contratto di 5♦ per completezza scrivo anche le carte del morto

♠xxx ♥jxx ♦jxxxxx ♣xx

Preso attacco a picche e tre giri di picche. In mano con il taglio ora devo decidere come proseguire. L'idea originaria era cuori al fante, (impasse a seguire qualora restassi in presa), scarto della fiori sul quarto pezzo di cuori, fiori taglio al morto e impasse a quadri.

Tale linea è vincente con le cuori 3-3, e porterebbe quindi a supporre in ovest la distribuzione 5-3-0-3 (con altre distribuzioni fissate le cuori, nord-sud pagherebbero 2 cuori, 1 quadri ed 1 fiori, dunque staremmo già lottando per uno zero).

Tale distribuzione sarebbe peraltro coerente con il Re di quadri terzo in Sud, che avrebbe quindi messo il contro con volontà di punire (credo che il passo in questa sequenza sia comunque tassativamente forcing).

Tuttavia, l'affermazione (peraltro gratuita e non richiesta) delle "due perdenti" di est mi ha portato a considerare un nuovo piano di gioco.

Infatti, qualora Nord avesse iniziato con una 5-2-1-5 la linea vincente sarebbe stata tirare l'asso di quadri per il probabile re secco, linea che tuttavia risulterebbe lo stesso vincente con il singolo poiché, la presa persa non facendo l'impasse sarebbe recuperata evitando il taglio della terza cuori, tenendo presente che a seguito della dichiarazione, l'unico giocatore che potrebbe possedere la eventuale quarta di cuori sarebbe Sud.

Decido alla fine di tirare l'asso di atout scoprendo la chicane in Nord.

Risultato: 5quadri!-3 e 500 per Nord-Sud.

Chiamato l'arbitro al tavolo, convalida inizialmente il risultato, ma dopo aver ascoltato più accuratamente entrambe le parti decide di cambiare il risultato in 5quadri!-2, ovvero quanto sarebbe accaduto qualora avessi adottato l'altra linea di gioco.

Trova corretta la mia analisi della mano e la relativa giocata?

Ritiene corretta la decisione arbitrale?

(premetto che non mi sto lamentando di nulla, semplicemente mi piacerebbe capire più accuratamente come viene trattata tale situazione)

Ringraziando per la disponibilità e competenza con le quali risponde ad ogni nostro quesito, porgo cordiali saluti.

Andrea Berti

Caro Andrea,

la decisione dell'arbitro, basata sull'Articolo 73D del Codice (sviamento illegale), è certamente corretta, come a sua volta corretta mi sembra l'analisi che ha preceduto il gioco.

In particolare, ci sono molti elementi che fanno pensare al singolo di ♦ a sinistra, mentre per quanto riguarda l'intervento arbitrale, il dubbio che si potesse adottare una diversa linea di gioco senza l'infrazione di Sud va senz'altro risolto a favore degli innocenti (come ben specificato nell'Articolo 12).

Grazie per le gentili espressioni. Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Le scrivo in relazione alla domanda inviata dalla Sig.ra Bettiol in data 25/01/2010.

La Bettiol giocava con una compagna occasionale, buona giocatrice.

Non avevano convention card, non so con certezza se l'accordo era di giocare i salti in interferenza forti o deboli, è molto probabile, visto il tipo di giocatrici, che giocassero salti deboli in interferenza. Potrebbe aver dichiarato 2♠ (giocando salti deboli) prendendosi una licenza, potrebbe aver dimenticato il sistema giocato, oppure un attimo prima di dichiarare potrebbe aver visto passare Gorge Cloney che sorvegliava un doppio martini e questo potrebbe averla distratta; finora non si è verificata alcuna infrazione.

Quando però la compagna allerta, spiegando che era un salto debole, Lei potrebbe aver ricevuto una INA (16 B I a) e potrebbe aver scelto fra logiche alternative una che avrebbe potuto in modo dimostrabile esserLe stata suggerita rispetto ad un'altra dall'informazione estranea.

Devo sottolineare che l'infrazione al Codice, e in particolare dell'Articolo 73C, non è cosa lieve, ho spiegato alla Sig.ra, il tipo di infrazione commessa, ma è rimasta convinta di aver subito un torto.

Per me le alternative logiche erano: 3♠, 4♠, passo, contro. In base a ciò ho cambiato il risultato da 3♥!-3 a 3♠+2.

In questi giorni ho fatto una piccola indagine chiedendo:

-Sei in Est, prima contro zona, con queste carte:

♠ AQJ1096 ♥ 6 ♦ 10632 ♣ A7

La dichiarazione:

Sud	Ovest	Nord	Est (tu)
Pass	Pass	1♥	2♠
Pass	Pass	X	Pass
3♥	Pass	Pass	??

Cosa dichiarare:	Giocando salti deboli	Giocando salti forti	***
1	3♠	3♠	passo
2	Non risponde	passo	contro
3	3♠	3♠	3♠
4	passo	passo	contro
5	3♠	3♠	3♠
6	Passo	Passo	passo
7	4♦	4♦	4♦
8	3♠	passo	3♠
9	passo	passo	passo
10	3♠	3♠	passo

*** non sei d'accordo se in interferenza i salti sono deboli o forti. Il tuo compagno comunque allerta e dice che il salto è debole.

Saluti

Arbitro Lucio Sarno

Caro Lucio,

non riesco a capire l'approccio arbitrare al problema, quanto meno in rapporto al punteggio assegnato, quale riportato dalla sig.ra Bettiol (2♠+3).

Preso infatti atto della tua precisazione, che puntualizza che la spiegazione "debole" non era necessariamente quella corretta, e che quindi c'erano, come giustamente scrivi, in gioco delle INA, il punteggio da assegnarsi doveva allora essere 3♥-3 lisce, visto che l'eventuale infrazione, ovvero l'utilizzo dell'INA in questione, atteneva la possibilità di contrare o meno quel contratto.

Il punteggio di 2♠+3, invece, è coerente con l'approccio da me affrontato nel rispondere alla sig.ra Bettiol, ovvero quello di una potenziale spiegazione erronea, approccio al quale ti rimando.

Apprezzo quindi l'approfondimento del problema effettuato per il tramite della consultazione di esperti, ma ribadisco che questo avrebbe portato ad una conclusione diversa, e per giunta più sfavorevole alla coppia innocente.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco