

Nel simultaneo del 12/11/2009 durante la licita della board 18 ero in Est come dichiarante.

Licita:

N	E	S	O
	1♠	2♣	2♦

A questo punto Nord chiede il significato del "2♦" di Ovest.

Era la prima volta che giocavamo insieme e come spesso succede ci siamo detti 1000 cose ma ne abbiamo dimenticate altrettante!!!

Ho risposto che non sapevo(forte/debole) e stavo per dire come avrei interpretato la chiamata ma Nord non mi ha dato il tempo e si è rivolto direttamente a Ovest per la spiegazione.

Ovest ha replicato che non era corretto.

Nord ha detto che eravamo passibili di punizione etc. etc. etc.

Questo tipo di situazione capita spesso e quando al tavolo ci sono delle persone ragionevoli si chiede a Est come interpreta il "2♦" e tutto finisce.

Dopo la discussione la licita è finita con il Pass di Nord e il 3♠ di EST (par della mano).

L'arbitro non è stato chiamato e preferisco non dire perché.

Ho chiesto informazioni a un arbitro di un altro circolo e mi ha detto che mi farà' sapere.

Io non voglio fare polemiche con nessuno (per me rimane un gioco) ma vorrei sapere come comportarmi in questi casi.

Grazie per avermi letto e cordiali saluti

Italo Grossi

Caro Italo,

mi piacerebbe molto approfondire le motivazioni dietro alla mancata chiamata dell'arbitro, visto che, prima di tutto, la stessa è obbligatoria (ex Articolo 9), e che quanto hai messo tra parentesi configura un clima che è bene non esista mai, specie nei circoli.

Sempre in quest'ambito, è necessario stigmatizzare anche il comportamento del tuo avversario (non meno del vostro), il quale, invece che lanciare oscure minacce, avrebbe dovuto, a sua volta, procedere a chiamare il direttore di gara.

Nel merito tecnico, la procedura da adottarsi non è né quella descritta, né quella da te proposta: una volta arrivato l'arbitro, questi avrebbe dovuto far allontanare Est, e chiedere ad Ovest di spiegare agli avversari la natura della sua licita.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio, sempre a "disturbarti", ecco il problema (Tutti in Prima, dichiarante Nord)

La licita:

Nord	Est	Sud	Ovest
1♣	Passo	1♥	ISA*
2♣	2♦	3♣	Contro
Passo	3♦	Passo	Passo
4♣	Passo	Passo	Contro

Tutti PASSANO

\*spiegato "Bic. ♦/♠", in realtà, da sistema "Mano Forte 15/17PO con fermo a ♣"

Risultato: 4♣ Contrate meno 2 (300 per Est/Ovest)

Le carte:

♠ A Q 9			
♥ J			
♦ 10 7 6			
♣ A Q 8 5 4 3			
♠ J 10 8		♠ 6 4	
♥ A 6	N	♥ Q 10 9 4 3	
♦ A Q 4 2	O	♦ J 9 7 5 3	E
♣ K J 10 9	S	♣ 7	
♠ K 7 5 3 2			
♥ K 8 7 5 2			
♦ K			
♣ 6 2			

Chiamato al tavolo da Nord, verifico che effettivamente la licita di ISA è stata malamente spiegata da Est e QUINDI "informazione sbagliata" con conseguente INA per Ovest e danneggiamento per N/S. Decido di assegnare il contratto di 3Quadri (110 per E/O), ma mi rimane il dubbio che avrei anche potuto assegnare il contratto di 3Fiori contratto -1 (100 per E/O) ed inoltre la spiegazione errata NON consente a N/S di "trovare" il FIT a Picche che permette addirittura di realizzarne da 3 a 4.

Grazie per la cortesia  
Giorgio FARACI

Caro Giorgio,

la decisione è ineccepibile, visto che è stata presa per la giusta ragione – l'errata spiegazione di Est, ex Articolo 75B – e nella giusta misura.

Visto che è in merito a quest'ultima che hai dei dubbi, ebbene non c'era alcun modo, per NS, di impedire ad Est di licitare 3♦, licita fatta nel pieno dei diritti da parte di quel giocatore, che non disponeva di alcuna INA.

Corretto, invece, considerare che Nord non avrebbe detto 4♣ disponendo dell'informazione giusta.

Cordiali Saluti  
Maurizio Di Sacco

Le propongo la seguente smazzata:

Torneo del: 8.12.2009		▲ A 10 9 4 ▼ A K 9 2 ♦ 9 ♣ A K Q 7						
▲ 8 7 6 3 ▼ J 10 7 ♦ A Q 8 5 ♣ 5 3		O N E S		▲ J ▼ Q 6 5 4 ♦ J 10 7 6 3 ♣ 8 6				
Turno: Board: 11		▲ ▼ ♦ ♣						
NS	Risultato	gloc da	at tac co	score -NS		ptl NS	ptl EO	EO
				+	-			
4	4P+1	S	5F	450				104
3	4P+1	S	FF	450				102
2	RIPOSO							
1	5P+1	S	FE	480				105
7	3SA+3	N	FP	490	*			103
6	6P	S	2P	980				101
5	4P+1	S	5F	450				106

nord apre di 2 SA, est passa, sud risponde 3 fiori, ovest passa, nord risponde 3 quadri, est domanda a sud " non ha quarte nobili", sud risponde non ha quarte nobili, la licita si conclude con 3 SA da parte di nord che fa 3SA più 3.

Conclusione nord ha 4 picche e 4 cuori, la coppia est/ovest si ritiene penalizzata.

Come si deve comportare il direttore di gara? deve assegnare un punteggio arbitrare?

Grazie Mario Merlo

Caro Mario,

un primo snodo fondamentale è quello della spiegazione offerta da Sud, ovvero la necessità di capire se la spiegazione fosse o meno conforme agli accordi di Nord-Sud.

Se, infatti, è stato Nord a sbagliarsi, e Sud ha spiegato correttamente gli accordi, allora (ex Articolo 75C) la coppia Est-Ovest non ha diritto ad alcun risarcimento.

In caso contrario, invece, come anche quando sia impossibile raggiungere una certezza in merito – ogni qual volta Nord-Sud non siano in grado di fornire prove sicure a sostegno dell'una o dell'altra soluzione – l'Articolo che entra in gioco è il 75B, ed un risarcimento è possibile.

In generale, e nella circostanza, l'arbitro si deve chiedere (o meglio, deve chiedere ad esperti) se l'informazione corretta avrebbe o meno prodotto (o comunque potuto produrre) un risultato diverso, e se questo risultato poteva essere più favorevole, per il partito innocente, di quello ottenuto al tavolo.

Nel nostro caso la risposta è un banale sì, ma solo limitatamente al verbo al condizionale, visto che solo l'attacco con un onore di ♦ batte 3NT (con l'attacco di piccola il dichiarante dispone comunque di 11 prese), e che questo non solo non è automatico, ma è anzi improbabile.

Con tutte le riserve del caso, quindi – mi manca la conoscenza dell'ambito della manifestazione, e dei giocatori coinvolti – e lasciando spazio a terzi interessati per esprimere eventuali, diversi pareri e fornire il loro contributo ai fatti, sembra che il risultato andasse modificato, indicativamente con l'applicazione di un punteggio ponderato.

A occhio, calcolerei lo stesso nella misura di  $\frac{3}{4}$  di 3NT+2, e  $\frac{1}{4}$  di 3NT-1. Le offro anche il punteggio che ne sarebbe derivato: 6 mp per NS e 4 per EO.

Naturalmente, l'analisi personale e ambientale può pesantemente influire sull'analisi di cui sopra, con particolare riguardo ai pesi da assegnarsi all'attacco di J(10) ♦ piuttosto che a quello di piccola.

Cordiali Saluti,  
Maurizio Di Sacco