

Caro Maurizio,

prima domanda:

durante lo svolgimento di un Howell, per i tavoli che riposavano il punteggio arbitrale, dato dal programma, alle coppie che non avevano giocato, è stato del 50%, è giusto o si dovrebbe dare il 60% come nei mitchell?

seconda domanda:

La licita è andata in questo modo:

NORD	EST	SUD	OVEST
1 fiori	1 picche	2 quadri	passo

2picche (il giocatore che aveva detto 2picche si è reso conto di aver messo un cartellino sbagliato in quanto voleva dire 3fiori, in quel momento l'altra coppia mi ha chiamato chiedendomi di dirimere la questione.

Il cartellino del 2picche è stato esposto, ma non posato, e il giocatore che lo ha esposto ha detto di voler cambiare la sua dichiarazione in quanto sbagliata). Ho stabilito che il giocatore dichiarante avrebbe potuto dichiarare 2picche, senza conseguenze in quanto già dichiarata, con la conseguenza di possibili comportamenti illeciti con il compagno, che, sicuramente, escludo; o a 3fiori o ad un altro contratto (ma il compagno sarebbe dovuto passare per sempre). Fammi sapere quale sarebbe stata la tua decisione.

Scusami, te l'ho espressa con molte imprecisioni.

Grazie

Antonio Spirito

Ciao Antonio,

a) La normativa è la stessa, e quindi né 50%, né 60% (almeno il), ma la media ottenuta nelle altre mani (Norma Integrativa all'Articolo 78, punto 4:

4. Punteggio per la coppia che riposa

Nel caso di riposo, la coppia riceverà un punteggio pari a quello medio realizzato nel turno. Tuttavia, l'Organizzatore del Torneo, nell'unico caso nel quale il programma di calcolo utilizzato non supporti tale soluzione, ha l'alternativa di disporre in anticipo che riceva invece un minimo del 60%.

Vale tuttavia la pena di dire che in un Howell, sempre che non sia il girone di un simultaneo, qualunque punteggio va bene, visto che tutti riposano.

b) se il cartellino non era ancora stato posato, allora non si trattava di una licita, come recita la

1. Effettuazione di una licita con i Bidding Box e quando ci siano i Sipari

Giocando con i Bidding Box, una chiamata è considerata effettuata quando il relativo cartellino venga rilasciato sul tavolo, oppure quando un giocatore abbia manifestato a voce l'intenzione di effettuarla. Giocando con i sipari, una chiamata è considerata effettuata quando il relativo cartellino venga rilasciato sul carrello, oppure quando un giocatore, allo scopo di rallentare deliberatamente il movimento del carrello medesimo, preannunci la sua chiamata mostrandola al suo compagno di sipario, od anche, con lo stesso intento, l'appoggi sul tavolo.

Così che il da farsi altro non era che lasciar riporre il cartellino nel bidding box, avvertire che poteva esserci una successiva azione arbitraria dovuta all'INA in possesso di Sud, e lasciar proseguire normalmente.

Dato che la hai però considerata una licita (come detto, erroneamente), dovevi allora leggere l'Articolo 25:

ARTICOLO 25 - CAMBI DI CHIAMATA LEGALI E ILLEGALI

A. *Chiamata involontaria*

1. Sino a quando il compagno non abbia fatto una chiamata, un giocatore potrà sostituire una chiamata involontaria con quella che invece intendeva effettuare, ma solo se lo faccia, o tenti di farlo, senza una pausa per pensare. La seconda (volontaria) chiamata rimarrà, e sarà soggetta all'Articolo appropriato²⁵.
2. Nessuna sostituzione di chiamata può mai essere consentita qualora il compagno abbia effettuato una chiamata successiva.
3. Qualora la licitazione termini prima di raggiungere il compagno del giocatore coinvolto, non potrà esserci nessuna sostituzione di chiamata dopo la fine del periodo licitativo (vedi Articolo 22).
4. Se viene permessa una sostituzione di chiamata, l'avversario di sinistra può ritirare qualunque chiamata egli abbia fatto basandosi sulla prima chiamata. Le informazioni derivanti dalla chiamata ritirata sono autorizzate solo per la sua linea. Non vi saranno ulteriori rettifiche.

B. *Chiamata volontaria*

1. Una chiamata sostitutiva, non permessa secondo quanto disposto in A., può essere accettata dall'avversario di sinistra del colpevole (viene accettata se l'avversario di sinistra chiama intenzionalmente sulla base di essa). La prima chiamata viene allora ritirata, la seconda rimane e la licitazione continua.
2. Con l'eccezione di quanto disposto al punto 1, una sostituzione di chiamata non permessa dai dettati della lettera A viene cancellata. La chiamata originale rimane e la licitazione continua.
3. L'Articolo 16D si applica a tutte le chiamate ritirate o cancellate.

In sintesi: se la licita di 2♠ era involontaria, ovvero causata semplicemente dall'aver estratto il cartellino sbagliato per un errore meccanico, altro non dovevi fare che permettere la sostituzione senza altre conseguenze (25A). Se, invece, non fosse stato possibile affermare con certezza l'involontarietà di cui sopra, allora 25B ci dice che 2♠ doveva rimanere sul tavolo, e che poteva successivamente essere applicato l'Articolo 16 (INA).

Ovviamente, senza sapere le carte altro non posso dire, ma da come racconti la vicenda, sembra che il caso fosse da riferirsi a 25A.

Cari Saluti e te, alla tua famiglia, e a tutti gli amici potentini,

Maurizio Di Sacco

DICH. OVEST TUTTI VULNERABILI

Board 20

♠ 73
♥ AQ9852
♦ 6
♣ 8753

♠ 85		♠ AQ2
♥ K	N	♥ 643
♦ K9853	O E	♦ AQJ72
♣ KQ1062	S	♣ AJ

♠ KJ10964
♥ J107
♦ 106
♣ 94

Ovest	Nord	Est	Sud
Pass	2♦*	Pass	2♠**
Pass	4♥	x	fine

*da sistema multicolor, ma spiegato come "forte con le ♦"

* *inteso come naturale, ma da sistema normale "reject" (passa con lo sottoapertura a ♠, o dichiara 3 o 4♥ con la sottoapertura a ♥)

ESITO : 4♥ ! -2= 500 EO i quali hanno 5♦+1- ho modificato il risultato in 5♦+1-nord protesta perchè gli avversari non hanno fatto riserva durante la licita ma solo al termine del gioco

Grazie
Guglielmo principi

Caro Guglielmo,

la mancanza della riserva non pregiudica in alcun modo i diritti della linea innocente in generale, e quindi di quella EO nel nostro caso. Il fare riserva, infatti, non è assolutamente indicata come azione obbligatoria, ed è anzi scoraggiata quando il problema sia una spiegazione sbagliata (non così, invece, quando il problema sia un'INA).

L'infrazione è evidente, il danno è palese, ma mi sembra che 5♦+1 sia un punteggio troppo generoso per la linea colpevole. Mi sembra più appropriato un ponderato che tenga in qualche conto anche 6♦, certamente la soluzione tecnicamente migliore, o, per essere più pratici, 60%/40%.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco

Incontro a KO, Sipari in uso.

♠ KJ8
 ♥ J
 ♦ KQJ972
 ♣ KQ65
 ♠ 1065
 ♥ KQ10863
 ♦ 3
 ♣ 1073
 N
 O E S
 ♠ Q2
 ♥ 972
 ♦ A108
 ♣ A9842
 ♠ AJ9743
 ♥ A54
 ♦ 654
 ♣ J

Ovest	Nord	Est	Sud
1 ♠	Pass	2 ♦*	Pass
2 ♥**	Pass	3 ♣	Pass
3 ♠	Pass	4 ♠	fine

*debole con le cuori o naturale, forcing manche

** relais obbligato (a meno di mani molto forti)

Ovest si lamenta perchè non gli è stato allertato il 2 cuori e per proteggerle ha attaccato ad atout col risultato di 4 picche + 1; mentre con l'attacco da singolo di quadri avrebbe battuto il contratto: quadri per l'asso, quadri taglia, fiori per l'asso e quadri taglio.

Sud obietta che avendo est a 10 8 è difficile che ovest possa tornare fiori per il secondo taglio.

Secondo me c'è un colpevole sicuro e non lo si può far guadagnare (all'altro tavolo hanno giocato 3 senza meno tre con le carte di nord sud).

Ciao scusa il disturbo

Anna Maria Pretolani

Cara Annamaria,

la mano è interessante per molti aspetti, che vedremo, ma devo cominciare con il dire che io non avrei modificato il risultato, quanto meno integralmente. Il motivo è che, come ho appurato, Ovest non ha mai chiesto il significato di 2 ♦, licita che era stata oggetto di alert, mentre, se lo avesse fatto, avrebbe pressoché automaticamente dedotto la natura di 2 ♥, o, al minimo, non avrebbe potuto comunque evitare di domandare lumi in merito.

Ovest, quindi, ha mancato di auto proteggersi, con l'aggravante di essere un giocatore di indubbia esperienza, ed è perciò responsabile del suo proprio cattivo risultato.

Tuttavia, Sud ha mancato gravemente nel momento nel quale non ha allertato una licita così altamente convenzionale, sebbene gli si possa scusare di aver ritenuto palese la natura artificiale di 2 ♥ dopo l'alert su 2 ♦.

In sostanza, mentre EO niente potevano reclamare, era però più che legittimo punire NS per la loro irregolarità, e rimane da chiedersi in quale misura.

Se fossimo in grado di affermare un nesso di causalità diretta tra l'infrazione (il mancato alert) ed il danno, allora dovremmo assegnare uno split score (4 ♠ fatte contro EO, e 4 ♠-1 contro NS). In zona, questo avrebbe significato una perdita di 14 IMP per EO, e un guadagno di 5 per NS (in prima, rispettivamente -11 e +3), e trattandosi di un incontro a KO questo avrebbe prodotto un totale di +9.5 per NS (+7 in prima).

Tuttavia, non è affatto detto che questo nesso ci sia, e anzi la negligenza di Ovest è tale da far pensare che avrebbe potuto non chiedere niente anche in presenza di alert, così che un score ponderato (Ovest avrebbe potuto chiedere qualche volta) o una penalità (più semplice) a sfavore di NS si imponevano.

Per semplicità, diciamo che 3 IMP contro NS sarebbero stati adeguati, che sarebbero risultati in +11 per loro in zona, e +8 in prima. Nel caso di incontro con punteggio in VP, invece, lo score sarebbe rimasto splittato al momento del computo finale, e poiché il calcolo dipende dalla scala adottata te lo lascio come esercizio.

Cari Saluti,
Maurizio Di Sacco