

Gentilissimo Maurizio,
ho per te un nuovo quesito per un problema capitato oggi.
le carte:

Il morto: J9x - T9xx - xxx - xxx
Io (giocante): AQT8 - Kxx - Kx - QJTx
Avversario di sinistra che attacca: xx - AQx - Qxxx - AKxx
Avversario di destra: Kxxx - Jxx - AJxx - xx

Contratto 1 S.A. (che brutto!) e attacco A di fiori e fiori.
L'avversario di destra scarta quadri sulla seconda fiori, e io, per non affrancare la quinta fiori a sinistra, tento di fare un po' di nebbia giocando cuori. Da qui, disastro: 1 S.A. - 2.
Non ritenendo che la renonce fosse ininfluyente, segnalo all'arbitro che mi assegna una presa in piu' perche' la carta della renonce non ha fatto presa.
Segnalo all'arbitro che, malgrado sia difficile mantenere questo contratto, se non ci fosse stata renonce avrei rigiocato fiori e l'avversario di sinistra avrebbe potuto sbagliare (ad es. tornando cuori o picche). L'arbitro mi ha chiesto di trovare una linea di gioco che sia comunque piu' che plausibile (praticamente al 100% e contro la miglior difesa), che avrei adottato per fare 1 s.a. se, dopo il mio colpo a fiori, l'avversario mi avesse rimesso in mano a fiori.

Ammetto di non aver trovato nulla, ma, aprendo lo score, ho rilevato su 9 risultati:

1 senza + 1 (1)
1 senza (3)
1 senza - 1 (4)
1 senza - 2 (1)

Ora mi chiedo: ma se 4 coppie hanno regalato 1 S.A., come si puo' essere certi che non l'avrebbero regalato anche a me se avessi potuto ritornare fiori? Ad es. fiori al K, ritorno picche, coperto da K, torno al morto a picche, gioco quadri verso il K e ancora quadri. L'avversario di sinistra prende con la Q e torna cuori per il mio K. 1 S.A. + 1 (4 picche, 1 cuori, 1 quadri e 2 fiori). Questo e' paradossale, ma non credo che sia giusto che una renonce che influenza la lettura della mano debba essere penalizzante per chi l'ha subita.

Ringraziandoti per l'attenzione, ti saluto cordialmente.

N.B.: Riguardo al 40% arbitrale che mi hai rifilato ieri a Bologna, ti voglio confermare che mi hai pienamente convinto (però per questo non ti ringrazio).

De Leo Arcangelo

Caro Arcangelo,

il tuo è un problema assai interessante, facile da risolvere in linea di principio, ma che d'altro lato solleva un problema giuridico di rilievo quando si voglia decidere l'esatto punteggio da assegnarsi.

Andiamo con ordine, cominciando dal principio.

Ebbene, quando la rettifica automatica non sia sufficiente a compensare il danno subito, entra allora in gioco l'Articolo 64C, ovvero quello che assegna all'arbitro il potere, ed il dovere, di ripristinare l'equità, ovvero di restituire il maltolto, se ce ne sia.

Il tuo sembra proprio essere un caso di riferimento per quell'Articolo e, dunque, la risposta che ti è dovuta è che, in linea di principio, l'arbitro doveva senz'altro prendere in considerazione l'ipotesi di assegnare un punteggio diverso da INT-I.

Il secondo, tuttavia, presenta un nodo ben più complicato da sciogliere, ovvero quale debba essere il punteggio da assegnarsi.

L'analisi tecnica della mano è quanto mai complessa, visto che le possibili varianti difensive sono molteplici, e non è facile assegnare loro le diverse probabilità che avrebbero, ciascuna, di verificarsi.

Cosicché, essendo già difficile individuare uno specifico punteggio "intero", sembra estremamente complesso anche attribuirne uno ponderato (ex Articolo 12C1c).

In considerazione di tutto quanto sopra, sembra che la soluzione, quanto meno in un torneo a coppie, quale sembra essere quello del quale mi parli, sia l'attribuzione di un punteggio arbitrale artificiale (ex 12C1d), nella misura di 60% alla tua linea, e 40% a quella avversaria (ex 12D1).

Se quanto scrivo non ha il suono della perentorietà, è perché è dubbio che sia permesso attribuire un punteggio arbitrale artificiale in applicazione del 64C, dato che in passato ho sentito esprimere pareri contrari.

Tuttavia:

- a) Il testo dell'Articolo 64C parla di punteggi arbitrali, e non specifica debba trattarsi necessariamente di punteggi assegnati
- b) È accettato che si possano attribuire punteggi ponderati, cioè qualcosa di vicino ad un punteggio artificiale
- c) Altri due membri del WBF Laws sub Drafting Committee, ovvero il ristrettissimo comitato di otto "giuristi" che scrivono materialmente il Codice, del quale io stesso faccio parte, la pensano come me. Attendo, tuttavia, il parere degli altri.

Grazie, dunque, per il quesito, grazie per la tua gentilezza (a proposito: come promesso ho controllato quanto valesse 4♣, e visto che era leggermente migliore del 40% - 40,79 – ho attribuito quello, come punteggio, e non 40%), e i saluti più cordiali,

Maurizio Di Sacco