

Scusa se ti disturbo, ma vorrei se possibile, che chiarissi il problema sui mancati alert.

mano 16 del simultaneo del 1. ottobre

pass	1 fiori (*)	pass	1 cuori
pass	2Nt	pass	3 nt

(*) 1 fiori non allertato -- giocano naturale ma il rovescio a senza con la bilanciata, solo con l'apertura di 1 fiori (verificato sulla convention card)

attacco a quadri 3 nt + 2

la coppia est- ovest si lamenta che non hanno ricevuto l'alert e che se avessero saputo che aveva le quadri, avrebbero attaccato diversamente (l'attacco a picche si fa solo a carte viste) e che se avesse aperto di 1 quadri come nel naturale l'attacco era diverso e dovevano essere risarciti..

Ho spiegato che NS, non avrebbero dovuto aprire di 1 quadri, ma solo allertare 1 fiori.

ho consultato alcuni giocatori e nessuno se avrebbe avuto la spiegazione corretta avrebbe dedotto e assunto la presenza delle quadri e quindi selezionato un'altro attacco pertanto ho confermato il risultato..

C'è qualcosa di sbagliato?

Tengo a precisare, che avevo anche verificato il gioco del dichiarante, che vinto l'attacco in mano ha giocato piccola fiori, pertanto se gli esperti avessero stabilito che era possibile l'attacco a picche avrei molto probabilmente risarcito una presa.

Grazie per la cortese risposta

Angelo Rusalen

Caro Angelo,

da quello che mi racconti, la procedura da te applicata era assolutamente corretta, come corretto è l'approccio regolamentare da te usato e che descrivi.

Tuttavia, poiché questo è un errore di prospettiva nel quale cadono molti giocatori, vale la pena di ribadire il concetto: l'informazione che era dovuta ai reclamanti non era "l'apertore ha le ♦", bensì "l'apertore potrebbe avere due sole ♣ nell'unico caso nel quale abbia una bilanciata di rovescio, e in quella circostanza potrebbe avere quattro ♦" (la precisazione è dovuta, e senza sollecitazione, perché chi apre di 1 ♣ con anche solo due carte, apre però di 1 ♦ quando ne abbia quattro).

L'apertore, quindi, come poteva avere la mano in questione, poteva però anche avere 5 ♣ e 2 ♦, come tutte le altre possibili combinazioni.

L'arbitro, quindi, come hai fatto tu, deve porre il problema di attacco (o altro, se del caso) offrendo agli interpellati la spiegazione corretta, e da lì procedere.

Nel merito della mano, che riporto per convenienza dei lettori:

	♠ AK82	
	♥ K6	
	♦ KJ32	
	♣ A84	
♠ J10965		♠ Q73
♥ A843		♥ 752
♦ 8		♦ Q10964
♣ J63		♣ K7
	♠ 4	
	♥ QJ109	
	♦ A75	
	♣ Q10952	

Credo sia pressoché impossibile trovare qualcuno che non attaccherebbe a ♦ con la spiegazione giusta, e perciò niente era dovuto ad EO. Tuttavia, si poteva prendere in esame una qualche sanzione a carico di NS per il mancato alert: da un'ammonizione, ad una penalità, quest'ultima nel caso di esperti, e di reiterazione del reato.

Infine, è ovviamente *nulla quaestio* la doglianza riguardante la scelta di apertura di Nord, visto che un giocatore utilizza il sistema che preferisce (nell'ambito di quelli permessi, ovviamente), e lo interpreta a piacimento.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco