

Caro Maurizio.

Mi occorrono notizie dettagliate sulla “auto protezione”, perché già alcune volte una giocatrice mi ha contestato, sostenendo che alcuni Arbitri le avrebbero detto che quando una licita non viene allertata, chi segue in rotazione, se ha dei dubbi, non può chiedere nulla, e che il mancato alert è sempre una informazione erronea. Per esempio riporto l'ultimo episodio causa di contestazione:

la mano :

<p>♠ A10 2 ♥ RD9732 ♦ A32 ♣ J</p> <p>♠ J82 ♥ 864 ♦ 10873 ♣ 1052</p> <p>♠ D763 ♥ AJ5 ♦ DJ4 ♣ D96</p>	<p>N O E S</p>	<p>♠ R94 ♥ 10 ♦ R65 ♣ AR8743</p>
---	-------------------------------	--

Ovest	Nord	Est	Sud
	I ♥	Pass	3 NT
Pass	4 ♥	fine	

Ovest mi chiama e lamenta il mancato alert del 3 SA da parte di Nord, che sostiene di essere in dubbio sul significato della licita (appoggio o non appoggio ?). Poiché Ovest è un giocatore esperto dico che avrebbe , nel dubbio che Egli stesso ammette di aver avuto, potuto (o dovuto?) chiedere chiarimenti prima di dire passo ed eventualmente licitare le fiori per richiedere l'attacco nel seme. (Gli ho allora consentito di licitare le fiori ,ma il down era comunque inevitabile con un controgioco appena decente (la manche -4 cuori- è stata realizzata in due tavoli , penso giocando A e Re di fiori , non vedo altra possibilità.

Stando così le cose, e stanco delle contestazioni, ti pongo alcune domande alle quali ti prego di rispondermi, dall'alto della tua competenza:

- Quale articolo del Codice o delle N.I. posso citare per quanto riguarda l'“autoprotezione” ;
- Se chi non si auto protegge commette un'infrazione;
- Se è lecito chiedere spiegazioni riguardo a licite non allertate ;
- Se un giocatore esperto è tenuto , nel dubbio, a chiedere le suddette spiegazioni, o se possa farne a meno sperando di lucrare in un secondo tempo .

Cari saluti e tanti ringraziamenti
Giampaolo Zorcolo

Caro Giampaolo,

il concetto di “auto protezione” non è descritto nel Codice, quanto meno non in forma esplicita; si tratta invece di un aspetto che è parte della prassi interpretativa corrente (diciamo, degli ultimi 10/15 anni), che trova fondamento nell’Articolo 12, il quale specifica – grossolanamente – che per avere diritto ad un completo risarcimento un partito non deve essere in alcun modo responsabile del danno subito. In altre parole, che ci deve essere un diretto nesso di causalità tra l’infrazione e il danno.

Ciò premesso, veniamo alle tue domande:

- Alla prima ho già risposto in precedenza.
- Anche a questo ho già in parte risposto, comunque: qualora si possa affermare che un giocatore aveva il dovere di auto proteggersi, e che non l’abbia fatto al momento debito, ebbene questo giocatore non ha commesso alcuna infrazione, tuttavia, ha partecipato al crearsi del danno subito (un po’ come quando commetta *renonce*, per intenderci).
- È certamente lecito, ed ho avuto più volte occasione di intervenire sulla materia, la quale, normativamente, è regolata dall’Articolo 20F, al quale ti rimando.
- Ogni giocatore è tenuto all’auto protezione, ciascuno nei limiti della sua competenza, per cui ai “semplici” viene richiesto un livello della stessa certamente più basso rispetto a quello richiesto ai “dotti”.

Per quanto riguarda la mano che riporti, ebbene non è quello un caso di mancata auto protezione, visto che per quanto si potesse sospettare un qualche significato convenzionale, questo non era invece certo, così che Est non aveva motivo di domandare, al rischio – come specificato nell’Articolo 20F – di trasmettere un’INA al compagno.

Riguardo alla possibilità di trasmettere delle INA per il tramite di domande gratuite, è necessario specificare che il livello di auto protezione richiesto è molto maggiore giocando con i sipari piuttosto che nel caso contrario, visto che la presenza del divisorio fa sì che ogni domanda fatta rimanga privata, ovvero non visibile, né udibile dal compagno.

Facciamo due esempi:

- a) Senza sipari, Nord apre di 1♠ ed Est interferisce di 2NT, che non viene allertato. Sud ha l’obbligo di chiederne comunque il significato, visto che la natura convenzionale dell’interferenza è ben nota. Un giocatore che non chieda, e reclami poi l’intervento arbitrale asserendo che non era stata allertata, e che quindi poteva ben mostrare una bilanciata 21/22, non verrà ascoltato, a meno che non si tratti di un allievo di primissimo pelo.
- b) Con i sipari, Nord apre di 1NT, ed Est interferisce di 2♣, allertato come “Landy” da Est a Nord. Quando viene passato il carrello, Ovest dimentica però di allertare. Qualora Sud non chieda il significato di quella licita, la quale è pressoché universalmente convenzionale ai giorni nostri (specie per un giocatore che giochi una competizione dove siano in uso i sipari), non gli verrà garantito alcun risarcimento.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco