

Ciao Maurizio

vorrei una spiegazione su quanto ti espongo, senza che questo voglia suonare come una critica all'operato del collega.

E' mia curiosità personale in quanto se mi fosse capitata non avrei cambiato il risultato.

Premesso che non vi erano in sala giocatori a cui il collega poteva chiedere loro parere.

Mano II del simultaneo del 17/09

	♠ J65	
	♥ 98732	
	♦ J107	
	♣ 102	
♠ AK4		♠ 982
♥ Q5		♥ KJ104
♦ AQ965		♦ K73
♣ A83		♣ K64
	♠ Q1073	
	♥ A6	
	♦ 42	
	♣ QJ975	

dichiarazione

Sud	Ovest	Nord	Est(io)
Passo	INT (allertato)	passo	passo...

e sud (si informa sul significato dell'alert... rispondo testualmente "GIOCHIAMO FIORI FORTE QUINTA NOBILE E I SA IN PRIMA 12/14)" al mio compagno il significa del passo spiegato a giocare con punti, sud riflette un po' e dichiara contro.

SURCONTRO del mio --- 2 cuori di nord - contro io -

3 fiori - contro - tutti passano risultato meno 3... e 500 per EO che dalle fiche risulterebbe un punteggio altissimo .

Dopo lunghissima riflessione il collega ci ha attribuito 3SA+3 in quanto ha valutato che il surcontro del mio compagno sia per me un informazione non autorizzata . Mha ... se avesse detto passo...avrei contratto la dichiarazione 2 cuori con le mie carte...come credo chiunque.. tantè ..e di conseguenza il classico contro per ogni dichiarazione avversaria.

Domando:

1) il mio compagno risulta ben chiaro che ha sbagliato ha dichiarare per motivi suoi...ma ben sà che io possiedo almeno 7+/10 punti altrimenti da sistema abbiamo elementi dichiarativi per uscirne qualora non ritenessi di giocare SA.

2) inoltre assegnando il risultato più conseguito dalla sala perchè mi viene tolta la possibilità di giocare 6 che con i nostri gadget è facilmente conseguibile e non darmi possibilità di dichiararlo? intendo dire perchè solo il pot della sala? pur avendo valutata la possibilità di modificare il risultato non era giusto assegnare un risultato potenzialmente conseguibile?..

ho sempre saputo che se gli avversari sono danneggiati a loro aspetta il max e al partito colpevole il minimo quindi prendo anche in considerazione il fatto di assegnare ISA+5 visto che il surcontro è valutato INA. (sinceramente avrei ben condivisa la decisione così ho dubbi mi si assegna una INA a metà direi o tutta o niente )

mi dai lumi... potrebbe ritornare una situazione analoga.. e quindi ben gestibile.

un salutone  
Luciano Di Biagio

Ciao Luciano,

prima di tutto, la risposta va divisa in due parti:

- a) Ammettendo che la spiegazione da te fornita fosse dimostrabilmente giusta, o
- b) Nel caso che non si potesse essere certi di questo, ovvero nel caso tu pensassi di giocare un sistema, ed il tuo compagno un altro.

Andiamo ora con ordine:

- a) In questo caso, Sud avrebbe ricevuto una spiegazione giusta, e non avrebbe quindi avuto diritto ad alcuna tutela nell'ambito dell'Articolo 40 (e 75). Tuttavia, il tuo compagno, nel momento nel quale ha detto "surcontro", ha commesso un'infrazione, palesemente violando i disposti dell'Articolo 73C e, di conseguenza, del 16B. In altre parole, lui sapeva dalla tua spiegazione di essersi sbagliato, ma poiché questo rappresenta un'INA, non avrebbe dovuto parlare, come se tu avessi normalmente detto passo su un'apertura ben più forte di 12/14. Tuttavia, anche se Ovest avesse detto passo, come doveva, tu avresti certamente contratto 2♥ in ogni caso, e perciò il risultato da scrivere sullo score era quello conseguito al tavolo. Rimane da dire che cosa fare di voi, vista la grave infrazione all'etica commessa dal tuo compagno: ebbene, non ve la sareste cavata con meno di mezzo top di penalità. Non capisco il tuo ragionamento riguardo alla possibile assegnazione di uno slam alla tua linea, visto che stavate per giocare INT!!! In effetti, seguendo la linea di ragionamento dell'arbitro, il punteggio da assegnarsi doveva essere 2♥ liscie2, o 3♦+3, ma certo non 3NT+3, visto che oramai la manche non potevate più chiamarla (figuriamoci slam!).
- b) In questo caso, il punteggio avrebbe dovuto banalmente essere INT+5, considerato che Sud, al corrente della vera forza di Ovest, non avrebbe riaperto (o comunque non è probabile che lo facesse, ed essendo il partito innocente ha diritto al beneficio del dubbio).

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco