

Ciao Maurizio

Riporto la mano per comodità tutti in zona torneo al circolo NORD- Q1084-AQ5-J106-AJ10-- alla tua destra l'avversario apre di ISA (non allertato)--passo--2fiori (allertato)--passo--2 quadri (non allertato--passo --passo)

attacco 4 di picche e il morto  
scopre---xxx--xx--AKxxx-xxx-

cartina di picche J di sud e Asso del dichiarante..che tira AK di quadri..entra con la D sud e gioca 9 picche ..pensata del dichiarante che stà basso prende sud di 10..e gioca piccola picche per 8 del dichiarante e su R di picche via un cuori. arbitro!!!!!!!!!!

la mano del dichiarante AK8X--K10X-XX-RDXX- L'attaccante fa osservare che la dichiarazione di 2 quadri implica il non possesso di quarte maggiori se fosse stato informato per lui sarebbe stato facile giocare il F di fiori e il risultato sarebbe stato di 1 presa in più.

L'apertore obietta che sul 2 fiori allertato non è stata chiesta nessuna spiegazione e senz'altro avrebbe spiegato che giocano la sequenza dei fiori romano...e lui obbligatoriamente doveva dichiarare 2 quadri con qualsiasi distribuzione. Ho cambiato il risultato concedendo una presa in più alla difesa perchè ho spiegato, dopo aver chiesto a SUD il motivo del rilevare il 9 vincente del suo compagno. Tecnicamente non cambia niente ..il dichiarante non ha 4 picche!!!!!!!!!! quindi :

1) e' pure vero che l'attaccante poteva auto proteggersi chiedendo spiegazioni sul 2 fiori..ma in un normale torneo di circolo è usuale che la totalità dei giocatori interpreti in modo comune sviluppo stayman

2) Ma maggiormente che giocando una sequenza non più molto usuale tra i giocatori è anche vero che sarebbe bene che allertino la loro apertura di ISA proprio per la particolarità del successivo sviluppo...ma una cosa è certa hanno l'obbligo di allertare la dichiarazione di 2QUADRI ..e in questo caso sicuramente l'attaccante si sarebbe protetto .

Decisione accettata ma come sempre sofferta senza molta convinzione.

ciao Luciano Di Biagio

Ciao Luciano,

da quello che leggo, e quindi in attesa di eventuali, ulteriori contributi da parte dei protagonisti della vicenda, sembra proprio che tu abbia agito correttamente, dato che la risposta di 2Q va sicuramente allertata, ed anche con una certa enfasi, visto la sua natura così lontana dai canoni classici. Nessun alert era invece dovuto per l'apertura di INT, almeno per i dati che riporti.

Cari Saluti,  
Maurizio Di Sacco