

Ciao Maurizio,
volevo chiederti un parere su una licita che mi è successa in questi giorni al tavolo da gioco.

Queste le carte:

Tutti in zona e il dichiarante è EST

	♠ 4	
	♥ J653	
	♦ 10	
	♣ JT97532	
♠ K7		♠ J9652
♥ 98742		♥ K
♦ AK986		♦ Q7542
♣ 6		♣ A4
	♠ AQT83	
	♥ AQT	
	♦ J3	
	♣ KQ8	

E questa la licita:

Est	Sud	Ovest	Nord
Passo	1 ♠	3 ♣*	passo
Passo	contro	3 ♦	passo
5 ♦	fine		

*allertato e spiegato come bicolore ♣/♥

Dopo 5♦ ho chiesto spiegazioni sulla bicolore e il tipo mi dice che ha una bicolore ♦/♥.

Finito di giocare ho chiamato il direttore perché secondo me ero stata danneggiata.

La risposta dell'arbitro è stata che con il risultato segnato (io non avevo ancora visto lo score) avevo preso più del 60% e che una sua decisione avrebbe peggiorato il risultato.

A prescindere dal fatto che a fine torneo io in quella mano ho preso poco più del 50%, secondo me gli avversari non possono andare a giocare le quadri dopo che è stata allertata una bicolore fiori cuori o sì?

Quello che ha la bicolore ha tratto vantaggio dalla spiegazione del compagno e ha detto le quadri.

Io tutte le volte che ho sbagliato a entrare in bicolore o ad allertarla ho pagato sempre mille...

Volevo quindi sapere se la decisione dell'arbitro è giusta o se sono stata danneggiata io.

Grazie.

Saluti

Erica Morandi

Ciao Erica,

stando ai fatti così come riportati – lo dico perché, come sempre, lascio la parola ai terzi interessati per aggiungere commenti e/o precisazioni in merito – debbo dichiararmi nettamente in disaccordo con l'arbitro, che sembra avere sbagliato l'approccio al problema.

Ovest, in particolare, e come tu stessa hai sottolineato, era in possesso di un'informazione non Autorizzata (INA), ovvero sapeva che c'era stata un'incomprensione (se causata da un suo errore dichiarativo, o da un errore di spiegazione del compagno, non è rilevante, vedi Articolo 75A). Doveva quindi comportarsi come se quell'informazione non l'avesse mai ricevuta, e quindi in conseguenza del fatto che il compagno, a fronte di una bicolore ♦/♥, avesse scelto deliberatamente di passare.

Poiché la natura della sua mano era stata più che sufficientemente descritta già con il primo intervento, doveva evidentemente passare sul contro, e così il risultato che doveva assegnare l'arbitro era proprio 3♣x-7, NS +2000, risultato che, temo, valeva probabilmente più del 60% 😊

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco