

Caro Maurizio

La decisione di mantenere il risultato di 3NT+2 l'ho presa io chiedendo poi a Filippo di verificare ed eventualmente richiedere la tua assistenza ma è stato un po' scarso di particolari.

Il sistema giocato da N/S prevede che 2NT di Sud sull'apertura di 1 picche sia appoggio quarto e 3 picche di Nord sia il minimo dell'apertura e non allunga il colore in quanto già fit 5/4 ma solo per mantenere aperta la licita. Sud con le sue carte avrebbe dovuto dichiarare 2 fiori su cui sarebbero poi uscite le cuori ed il giusto contratto finale a cuori e quando si è reso conto di aver dichiarato per errore 2NT ha preferito tacere.

Il problema consiste nel fatto che quando Nord ha allertato 2NT il giocatore in Ovest si è girato guardandolo negli occhi ma senza chiedere nulla. Nord credendo che volesse la spiegazione dell'alert ha, di sua iniziativa, spiegato come da sistema. Al termine sono stato chiamato perché E/O, resosi conto di aver preso uno zero, hanno contestato a Nord di aver fatto uso di una informazione non autorizzata e pretendevano la rettifica del risultato in 4 picche.

Dopo la spiegazione (non richiesta di Nord) ho chiesto ai giocatori Est e Ovest se Sud, ascoltando la spiegazione del compagno e resosi conto di aver sbagliato dichiarazione, ha fatto un qualsiasi commento, un gesto, un rilievo o altra cosa atta a far dubitare a Nord che potesse aver sbagliato licita. Gli avversari hanno confermato che Sud è rimasto impassibile non solo dopo aver ascoltato la spiegazione ma anche dopo licitando 3NT tant'è che dopo l'attacco il commento di Nord, mentre scendeva il morto, è stato: "non capisco perché con il fit a picche dobbiamo giocare 3NT".

Ho chiesto a Nord perché non aveva dichiarato 4 picche, visto che avevano un buon fit nel colore, e lui mi ha risposto: "Veramente non ci ho capito nulla, avevo già aperto con 11 ed ho preferito passare"

Alla luce di quanto sopra mi sono convinto che i giocatori in N/S erano in perfetta buona fede e di aver azzeccato per errore un contratto stratosferico.

Avrei cambiato il risultato solo se Sud avesse dato modo a Nord di intuire o far sospettare che la dichiarazione di 2NT era errata.

In attesa di un tuo riverito (e sollecito☺) commento

Ti saluto caramente

Angelo

Ciao Angelo,

mi dispiace dirlo, ma le considerazioni che hai fatto al momento dei fatti non sono in linea con il dettato del Codice.

Tu, infatti, sei entrato nel merito dei risvolti, diciamo così, ambientali, della vicenda, mentre l'Articolo 16 non lo permette. Quell'Articolo parla asciuttamente di INA, e quindi tutto ciò che ti veniva chiesto era di applicarlo, in particolare chiedendoti:

- a) C'era o meno un'INA? Risposta sì, ovvero alert e relativa spiegazione;
- b) La linea dichiarativa di Sud avrebbe potuto essere stata suggerita dall'INA? Risposta evidentemente sì, per il motivo che ho già avuto modo di spiegare;
- c) C'era un'alternativa meno vantaggiosa a disposizione di Sud? Ancora una volta sì, come a suo tempo spiegato.

Et de hoc satis. Convincersi che Sud si era accorto da solo del suo errore non era nei poteri dell'arbitro, specie basandosi su elemento puramente psicologico e senza alcun riscontro, né rientra mai nell'ambito della sua discrezionalità decidere della buona fede o meno dei giocatori coinvolti, perché di questo, come detto, non c'è traccia nell'Articolo 16. In generale, ricorda che l'Articolo 12 spiega chiaramente che l'arbitro ha margini di discrezionalità solo quando il Codice glieli assegna esplicitamente (per esempio, quale caso più eclatante, quando debba decidere se sia sbagliata una chiamata o la relativa spiegazione fornita, quando le stesse configgano).

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco

Caro Maurizio,

Mano n. 1 simultaneo giovedì scorso

Nord *KJ 8 7 3*
 K 6 4 3
 KJ 7
 8

Sud *A 6*
 Q 10 7 2
 A Q 8
 K Q 7 4

Licita :

<i>Nord</i>	<i>Sud</i>
<i>1P</i>	<i>2SA (allertato come appoggio Bergen)</i>
<i>3P</i>	<i>3SA</i>
<i>P (!!!)</i>	

Mi chiedo se la linea N-S è sanzionabile ai sensi del codice.

Gli E-O hanno ritenuto che ci sia stata una INA ed hanno chiesto intervento arbitrale che ha confermato il risultato al tavolo (3 SA + 2) anziché (4P + 1) giocato dalla sala.

Ti sono grato se mi illumini. Grazie in anticipo.

Filippo Occhipinti

Ciao Filippo,

da quello che leggo – e devo dire che mi mancano alcuni dati, come la conoscenza del sistema di NS – sembra che gli estremi di applicazione dell'Articolo 16 (INA) potessero esserci.

Sud, infatti, il quale, dal suo punto di vista aveva effettuato un forcing bilanciato, a fronte della ripetizione naturale del colore di ♠ aveva ben altre alternative che non la conclusione a 3NT. In molti, credo, non avrebbero certo mancato l'occasione per effettuare una cue-bid a ♣, come anche, nel caso dei più audaci, quella di chiedere gli Assi.

Poiché nell'uno, come nell'altro caso NS sarebbero comunque finiti per giocare a ♠, a livello di 4 o di cinque, +450 sembrerebbe essere il risultato che avrebbe dovuto essere assegnato.

Il ripetuto uso del condizionale sta tuttavia a significare che queste sono le conclusioni alle attuali condizioni di conoscenza, e che, come faccio sempre, lascio ampia facoltà ai terzi interessati per aggiungere precisazioni, commenti, e, più in generale, ulteriori contributi.

*Cari Saluti,
Maurizio Di Sacco*