

Caro Maurizio,

Mano n. 1 simultaneo giovedì scorso

Nord K J 8 7 3
 K 6 4 3
 K J 7
 8

Sud A 6
 Q 10 7 2
 A Q 8
 K Q 7 4

Licita :

Nord
 IP
 3P
 P (!!!)

Sud
 2SA (allertato come appoggio Bergen)
 3SA

Mi chiedo se la linea N-S è sanzionabile ai sensi del codice.

Gli E-O hanno ritenuto che ci sia stata una INA ed hanno chiesto intervento arbitrale che ha confermato il risultato al tavolo (3 SA + 2) anziché (4P + 1) giocato dalla sala.

Ti sono grato se mi illumini. Grazie in anticipo.

Filippo Occhipinti

Ciao Filippo,

da quello che leggo – e devo dire che mi mancano alcuni dati, come la conoscenza del sistema di NS – sembra che gli estremi di applicazione dell'Articolo 16 (INA) potessero esserci.

Sud, infatti, il quale, dal suo punto di vista aveva effettuato un forcing bilanciato, a fronte della ripetizione naturale del colore di ♠ aveva ben altre alternative che non la conclusione a 3NT. In molti, credo, non avrebbero certo mancato l'occasione per effettuare una cue-bid a ♣, come anche, nel caso dei più audaci, quella di chiedere gli Assi.

Poiché nell'uno, come nell'altro caso NS sarebbero comunque finiti per giocare a ♠, a livello di 4 o di cinque, +450 sembrerebbe essere il risultato che avrebbe dovuto essere assegnato.

Il ripetuto uso del condizionale sta tuttavia a significare che queste sono le conclusioni alle attuali condizioni di conoscenza, e che, come faccio sempre, lascio ampia facoltà ai terzi interessati per aggiungere precisazioni, commenti, e, più in generale, ulteriori contributi.

Cari Saluti,
 Maurizio Di Sacco