

La presente per inoltrare reclamo relativamente al punteggio arbitrale assegnato nel board n. 10.

Licita al tavolo:

Est	Sud	Ovest	Nord
1 ♣	1 ♥	1 ♠	4 ♥
Contro*	Passo	4 ♠	Fine

Io ho ipotizzato una mano bilanciata al mio compagno con max 14 punti e probabilmente 4 cuori visto il mio singolo; dovrei però trovare sicuramente almeno 2 picche e quindi, valutando troppo rischioso il passo considerando che generalmente le smazzate del simultaneo sono particolari e che la licita del mio compagno potrebbe essere stata "troppo ottimista", per timore di segnare 4 cuori contrate e FATTE (potrebbero avere 22 punti magari con un singolo,.....), ho deciso di licitare la manche a picche sperando di andare al max - 2.

Viene fatta riserva da sud sulla pensata di est anche se viene spiegato loro che trattasi di giocatore inesperto (che conoscono) che per abitudine pensa molto sulle licite, sul gioco, sul controgio-co.....come qualsiasi altro giocatore può confermare. Io in W ho preferito però chiamare subito l'arbitro e spiegare tutto l'accaduto: ci ha detto di giocare la mano.

Risultato al tavolo: 4 picche m.i.- 620. A questo punto l'arbitro dice agli avversari che il contratto è stato mantenuto per loro errore (sulla mia piccola fiori per il fante è stata giocata la dama con caduta del re secco) ma dopo 5 minuti ritorna dichiarando che deve dare un giudizio arbitrale (inizialmente 4 cuori contrate – 2 cambiato poi in 4 cuori contrate – 1) in quanto sostiene che io ho avuto dalla pensata del mio compagno l'informazione che lui ha 4 picche!!!!

Come appare evidente con un controgioco corretto vado – 1 prendendo un pessimo punteggio visto che le 4 cuori non ci sono: nella fattispecie invece sarebbe stato un gran bel top ottenuto non dalla mia licita che – a carte viste – è completamente penalizzante per me, ma dal gioco avversario che mi ha fatto fare il contratto.

Restando in attesa, invio cordiali saluti.

Antonella Pasquali

Cara Antonella,

cominciamo con il dire che, come oramai dovresti ben sapere, non è possibile fare un reclamo formale, ovvero chiedere la revisione della decisione che riporti, dato che né il CNG, né nessun altro, hanno competenza in materia (vedi Norma Integrativa agli Articoli 92 e 93).

Hai però diritto ad un parere, in particolare del Direttore della Scuola Arbitrale, ovvero me stesso, ed in questa veste ufficiale ti rispondo, senza però, lo ribadisco, che questo possa mai avere alcun effetto sul risultato.

Nel merito, cominciamo con il riportare la mano in questione:

♠ 103	
♥ J8542	
♦ 105	
♣ AQ43	
♠ AJ765	♠ Q984
♥ 10	♥ AK
♦ J97	♦ A82
♣ 10985	♣ J762
♠ K2	
♥ Q9763	
♦ KQ643	
♣ K	

Ebbene, non posso che rilevare come la decisione finale dell'arbitro fosse ineccepibile nella parte nella quale ha modificato il risultato della tua linea. Quando, infatti, un giocatore sia in possesso di un'INA, non può fare altro, se non ciò che sia ovvio e scontato, ovvero non può scegliere nessuna delle alternative a sua disposizione che siano collegabili all'INA.

Nel caso in questione, stante la caratteristica di "punitivo" del contro a 4♥, Ovest non solo ha delle alternative al passo, ma anzi, il passo è l'unica scelta possibile, ed è ovvio che solo l'esitazione può suggerire un'azione diversa (con questo non vuole affermarsi alcuna malafede da parte tua, ma solo rappresentarsi l'approccio tecnico-arbitrale).

Per quello che riguarda il punteggio da assegnarsi in 4♥, ebbene è anche questo corretto, dato che l'attacco assolutamente normale con le tue carte è il 10♣, e che questo produce il -1.

Infine, bisogna preoccuparsi del punteggio da assegnarsi agli avversari, perché questo è un caso dove si potrebbe considerare l'ipotesi che essi siano stati protagonisti di un danno auto inflitto. Questo perché la tua licita di 4♠ aveva causato loro un vantaggio (si va sotto sia a 4♥ che a 4♠, come hai fatto notare), ed è stato un errore di contro gioco a causare il danno, non l'infrazione.

Tuttavia, da quello che vedo ed in assenza di altri dati, non mi sembra che l'errore in questione appartenga a quella categoria, e, inoltre, anche l'applicazione del calcolo "conseguente-sussequente" al punteggio avversario non modificherebbe il tuo.

Cari Saluti,
Maurizio Di Sacco