

## European Open Bridge Championships

Sanremo 12-27/06/2009

### WELLAND Vs NETHERLAND WHITE & TEXAN ACES Vs LENGY

Dopo aver scavalcato l'ostacolo più alto, ANGELINI, NETHERLAND WHITE si è travata di fronte un altro squadrone, quel WELLAND che schierava i coniugi Roy Welland e Christal Henner-Welland – sponsor della squadra ma giocatori di primissima fascia entrambi – e una batteria di professionisti: Zia Mahmood a far coppia con Roy, e una delle coppie più vincenti del recente passato, Steve Garner-Howard Weinstein, con il primo a far coppia con Christal all'occorrenza.

Oltre a questo incontro, sono in grado di offrirvi qualche scampolo anche di quello tra gli indiani di TEXAN ACES e gli israeliani di LENGY, così da poter fare qualche interessante confronto di stili. TEXAN ACES, pur composta da giocatori tutti nati nel sub continente indiano, deve il nome al fatto che il loro sponsor ha fatto fortuna, e vive, negli *States*; i loro nomi sono poco noti al grande pubblico, ma si tratta anche in questo caso di professionisti, tutti detentori di diversi titoli continentali (di Zona, a dire il vero, visto che l'Asia è divisa in due parti, una delle quali, quella della quale fa parte l'India, gioca insieme al Pacifico), senza contare che questa stessa squadra era arrivata in finale ad Antalya.

LENGY ha quale punto di forza il grande David Birman, pluri medagliato ad ogni livello, accoppiato al figlio Alon (l'unico che riesca a giocarci, visto il caratterino del mio grande amico David); a completare la squadra una coppia di provata esperienza internazionale, Assaf Lengy e Ilan Bareket, e un'altra di recente formazione, ma forte di un campione europeo a coppie (insieme a David Birman), Amir Levin, e di un altro ex compagno di David (se ne è davvero lasciati per strada parecchi), David Forher.

Esaurite le presentazioni, veniamo al gioco.

Nel board 1, già due *swing* di un qualche valore: in WEL-NED (perdonatemi se d'ora in poi userò i diminutivi) si giocavano 4♣ in entrambe le sale, ed il problema della loro realizzazione stava tutto nel muovere le ♥, dove il dichiarante aveva 54 in mano, e KJ86 al morto. Roy Welland ha inserito il K, ma ha perso 5 IMP, vinti da Drijver con la manovra opposta. La stessa cosa è accaduta, a favore di LENGY, nell'altro *match*, solo che i punti a favore degli israeliani sono stati 6, visto che Venkatesh giocava 5♣ ed è caduto di due.

Il board due era uno di quei classici incubi dai quali, da dichiarante, non vedete l'ora di svegliarvi: 25 punti sulla linea, una quinta, fermi ovunque, ma tutte le carte impestate. -3 a tutti i due i tavoli in WEL-NED, e -2 per David, ma solo -1 per Sunderraman-Sridharan, bravi a fermarsi in 3♣, peraltro anch'essi troppo alti. 2 IMP a TEXAN ACES.

La due era una mano gemella della tre: questa volta i punti erano 26 sulla linea, e di nuovo andavano male tre impasse su tre. 2 IMP a WELLAND e 2 a LENGY per una sottolevee in meno.

Ben altra storia la quattro: ancora una volta abbondanza di punti, ancora una volta le due carte chiave – la Q♣ ed il 9♠ - mal messe, ma mentre la manche è stata regolarmente battuta in WEL-NED, è stato tutte e due le volte regalata in TEX-LEN. I IMP a LENGY per una presa in più. WEL-NED stava sul 2-5, e sul 2-9 stava TEX-LEN, ma poi è arrivato qualcosa di più sostanzioso:

### Board 5. Dealer North. N/S Vul.

|          |          |          |  |
|----------|----------|----------|--|
|          | ♠ K9     |          |  |
|          | ♥ KQ983  |          |  |
|          | ♦ QJ9    |          |  |
|          | ♣ K82    |          |  |
| ♠ 87654  | N        | ♠ AQJ3   |  |
| ♥ -      | O E      | ♥ A10652 |  |
| ♦ A85    | S        | ♦ 10     |  |
| ♣ 109643 |          | ♣ AQ7    |  |
|          | ♠ 102    |          |  |
|          | ♥ J74    |          |  |
|          | ♦ K76432 |          |  |
|          | ♣ J5     |          |  |

#### Open Room

| W              | N              | E             | S          |
|----------------|----------------|---------------|------------|
| <i>De Wijs</i> | <i>Welland</i> | <i>Muller</i> | <i>Zia</i> |
|                | INT            | Dble          | 3♦         |
| Pass           | Pass           | Dble          | Pass       |
| 4♦             | Pass           | 4♥            | Pass       |
| 4♠             | All pass       |               |            |

Quando Nord ha aperto di INT, ha sottratto alla sua linea la possibilità di fare il *barrage* a 1♥ (!), come invece accaduto in chiusa. Di là, infatti, Christal Henner-Welland non è stata capace di entrare in mezzo a 1♥-INT-2♣-2♥, ed ha incassato un misero centino quando anche Garner se ne è stato quieto. De Wijs ha preso zero incassando solo 11 prese in 4♠, ma valevano già 8 IMP (contro i 9 di +2).

La storia della sala chiusa si è ripetuta ad entrambi i tavoli di TEX-LEN, ma solo fino al passo di Sud su 2♥, visto che a quel punto sia Alon, che Sunderram, hanno riaperto con 2♠. Bingo!

Poco da registrare nelle mani successive, fino alla dieci, nell'ambito di un tempo piuttosto piatto. Annotiamo che LENGY aveva aggiunto altri 7 IMP (5 alla sette e 2 alla dieci), e 3 IMP aveva attaccato al suo *score* NETHERLAND WHITE. Poi:

**Board 11. Dealer South. None Vul.**

|          |          |          |
|----------|----------|----------|
|          | ♠ AK76   |          |
|          | ♥ Q9     |          |
|          | ♦ 9      |          |
|          | ♣ QJ7654 |          |
| ♠ 102    | N        | ♠ Q9     |
| ♥ A      | O E      | ♥ K10652 |
| ♦ KQJ43  | S        | ♦ A1062  |
| ♣ K10832 |          | ♣ A9     |
|          | ♠ J8543  |          |
|          | ♥ J8743  |          |
|          | ♦ 875    |          |
|          | ♣ -      |          |

**Open Room**

| W              | N              | E             | S          |
|----------------|----------------|---------------|------------|
| <i>De Wijs</i> | <i>Welland</i> | <i>Muller</i> | <i>Zia</i> |
|                |                |               | Pass       |
| 1♦             | 2♣             | 2♠            | Pass       |
| 3♦             | Pass           | 4♣            | Dble       |
| Pass           | Pass           | Redble        | Pass       |
| 4♦             | Pass           | 5♦            | All pass   |

In chiusa Garner/Henner-Welland si erano miracolosamente (erroneamente) fermati a 4♦, facendole giuste, mentre in aperta c'è stato un incidente.

2♠ di Muller mostrava le ♥, e l'olandese lo ha in effetti allertato, indicando la sua licita a Welland. Tuttavia, l'americano non ha notato il gesto, e questo ha dato luogo, più tardi, ad un problema arbitrare.

Welland, infatti, ha reso evidente il non aver visto l'alert, attaccando a ♣ prima di mettere in tavola un onore di ♠, e Zia, dopo aver tagliato, è tornato a ♥ invece che a ♠, così che De Wijs ha allibrato 11 prese.

La normativa di alert è molto precisa, nel suo affermare chiaramente che è specifico dovere di chi allerta l'accertarsi che il destinatario dell'alert medesimo abbia visto. Poiché era evidente che Welland non aveva visto, la coppia olandese era interamente colpevole dell'accaduto, e dato che con

l'attacco a ♠ il *down* è davvero banale, il risultato è stato cambiato in 5♦-1, quando l'intervista ad un *pool* di esperti ha acclarato che nessuno avrebbe trovato il modo di battere di due (tutti hanno incassato anche l'altro onore di ♠ prima di muovere ♣).

La mano merita un breve approfondimento, dato che i buoni giocatori che leggono potrebbero erroneamente obiettare che il ritorno a ♥ di Zia era un errore, e che quindi WELLAND non meritava un tale risarcimento. Tuttavia, l'approccio legale a questo tipo di problema è completamente diverso: l'arbitro è chiamato a dimenticarsi di essere un giocatore, e di avere quindi un "gusto" estetico per il gioco. L'unico punto interessante è rappresentato dal chiedersi: "che cosa sarebbe successo senza l'infrazione?", in altre parole dimenticandosi di ciò che è successo dopo, per disgustoso che sia (con qualche eccezione, ma in casi tanto complessi e particolari da non valere la pena di dilungarsi).

Da notare, poi, come l'esito finale sia stato determinato, come impone il *Code of Practice*, da esperti esterni al gruppo degli arbitri, ovvero che gli arbitri non partecipano al processo decisionale in quelli che sono i suoi aspetti tecnici.

Un bel botto quello invece esploso in TEX-LEN: gli indiani in chiusa hanno puntualmente raggiunto 5♦, e sono andati normalmente *down*, ma i due Birman hanno giocato 3NT, dove tagli non ce ne sono (e nemmeno il fermo a ♠!); quando Gopal Venkatesh ha scelto la quarta migliore delle sue ♣, A-lon aveva dieci prese, e 10 IMP.

LENGY era avanti 26-6, e NETHERLAND WHITE 16-7, poi:

### Board 12. Dealer West. N/S Vul.

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | ♠ Q 10 9 7 3<br>♥ K Q J 6 5<br>♦ J<br>♣ J 5   |  |  |
| ♠ A J 6 4 2<br>♥ 10<br>♦ Q 10 9 7<br>♣ 8 6 4 | N<br>O   E<br>S                               | ♠ K 8 5<br>♥ 8 7 3 2<br>♦ A 4<br>♣ K Q 7 3 |  |
|  | ♠ -<br>♥ A 9 4<br>♦ K 8 6 5 3 2<br>♣ A 10 9 2 |  |  |

| T. | Home Team  | Visiting Team   | Room   | Cont. | Decl. | Lead | Tricks | NS  | EW  |
|----|------------|-----------------|--------|-------|-------|------|--------|-----|-----|
| 1  | NED RED    | VITO            | Open   | 3♠    | W     | ♥K   | 8      | 50  |     |
|    |            |                 | Closed | 4♠x   | W     | ♥K   | 7      | 500 |     |
| 2  | WELLAND    | NED WHITE       | Open   | 4♠x   | W     | ♥K   | 7      | 500 |     |
|    |            |                 | Closed | 4♥    | N     | ♠K   | 10     | 620 |     |
| 3  | HERBST     | VILLA FABBRICHE | Open   | 4♥    | S     | ♥10  | 8      |     | 200 |
|    |            |                 | Closed | 3♠    | W     | ♥K   | 7      | 100 |     |
| 4  | TEXAN ACES | LENGY           | Open   | 4♠x   | W     | ♥K   | 7      | 500 |     |
|    |            |                 | Closed | 4♥    | N     | ♠5   | 9      |     | 100 |

4♥ sembrano proprio impossibili, e così il “salvataggio” a 4♠ dovrebbe essere costoso. Così è stato a spese di LENGY, che ha pagato 12 IMP a TEXAN ACES, ma non per NETHERLAND WHITE, visto che Bas Drijver ha portato a casa le sue dieci prese (peccato che non so dirvi come), guadagnando così 3 IMP.

Niente più in WEL-NED, dove il parziale era 7-19, ma un altro grosso numero ancora per TEXAN ACES.

### Board 13. Dealer North. All Vul.

|              |   |   |              |
|--------------|---|---|--------------|
| ♠ K Q 9 7    |   |   | ♠ 6 2        |
| ♥ A          |   |   | ♥ J 7        |
| ♦ Q 6 5 3    |   |   | ♦ A J 10 9 4 |
| ♣ K J 7 5    |   |   | ♣ Q 8 6 3    |
| ♠ A J 10 5 3 | N | O |              |
| ♥ Q 10 9 8 3 | E | S |              |
| ♦ 8 7        |   |   |              |
| ♣ 9          |   |   |              |
| ♠ 8 4        |   |   |              |
| ♥ K 6 5 4 2  |   |   |              |
| ♦ K 2        |   |   |              |
| ♣ A 10 4 2   |   |   |              |

| T. | Home Team  | Visiting Team   | Room   | Cont. | Decl. | Lead | Tricks | NS  | EW  |
|----|------------|-----------------|--------|-------|-------|------|--------|-----|-----|
| 1  | NED RED    | VITO            | Open   | 1NT   | N     | ♠2   | 9      | 150 |     |
|    |            |                 | Closed | 3NT   | N     | ♦J   | 9      | 600 |     |
| 2  | WELLAND    | NED WHITE       | Open   | 1♠x   | W     | ♥A   | 6      | 200 |     |
|    |            |                 | Closed | 1♠x   | W     | ♥A   | 6      | 200 |     |
| 3  | HERBST     | VILLA FABBRICHE | Open   | 3NT   | S     | ♦6   | 9      | 600 |     |
|    |            |                 | Closed | 3NT   | N     | ♦J   | 9      | 600 |     |
| 4  | TEXAN ACES | LENGY           | Open   | 1NT   | N     | ♠6   | 9      | 150 |     |
|    |            |                 | Closed | 3NT   | N     | ♠6   | 6      |     | 300 |

Come si può vedere dallo storico, chi ha giocato a NT in NS ha incassato nove prese, ma non così ha fatto David Forher, capace della bellezza di -3 nella sua *manche*. 10 agli indiani, quando ce n'erano disponibili altrettanti per gli israeliani.

Niente nella 14, e così TEXAN ACES ha finito avanti 28-26.

Il secondo tempo è stato fieramente combattuto tra WELLAND e NETHERLAND WHITE, mentre è risultato in un incubo per i malcapitati israeliani, i quali, a dispetto di un gioco del tutto ragionevole, si sono visti travolgere dalle ripetute, felici ispirazioni (ehm) degli avversari.

Il primo board – il 15 in realtà, per esigenze di numerazione dovute al reparto “duplicazione” – sembra nato per essere pari, visto che presentava un normale 3NT per EO, destinato a cadere di una presa causa la sfavorevole posizione del K ♠ (se avete notato, non era questo un incontro fatto per gli impasse, con qualche debita eccezione favorevole, invariabilmente, agli indiani, i quali sembravano avere il radar). Tuttavia, i guerrieri di TEXAN ACES hanno dato una prima prova di essere in forma, fermandosi a 3♣, ed incassando così i primi 5 IMP di quella che doveva essere una formidabile striscia vincente. 2 IMP anche a WELLAND quando De Wijs è stato l'unico a cadere di due prese.

Per quegli strani, imperscrutabili motivi che spesso legano i due tavoli di un incontro (avrete notato come spesso capitati di veder replicare in entrambe le sale due mostruosi errori, accaduti solo in quello specifico incontro), la mano 16 è risultata in uno strano pareggio (a dire il vero, hanno guadagnato 1 IMP in surlevee sia gli indiani che gli olandesi): in WEL-NED tutte e due le squadre hanno chiamato la normale manche (25 punti ed il fit 4-4 a ♠), mentre in TEX-LEN la *manche* è stata “sbucciata” ad entrambi i tavoli!

Pari la 17 in WEL-NED, con tutte e due le squadre ferme a manche, ma non così nell'altro incontro:

### Board 17. Dealer North. None Vul.

|        |          |          |
|--------|----------|----------|
|        | ♠ J8     |          |
|        | ♥ 7      |          |
|        | ♦ QJ42   |          |
|        | ♣ QJ7632 |          |
| ♠ KQ2  | N        | ♠ 976543 |
| ♥ J642 | O   E    | ♥ 10985  |
| ♦ 987  | S        | ♦ K6     |
| ♣ 1085 |          | ♣ A      |
|        | ♠ A10    |          |
|        | ♥ AKQ3   |          |
|        | ♦ A1053  |          |
|        | ♣ K94    |          |

## Open Room

| W                | N                | E              | S                |
|------------------|------------------|----------------|------------------|
| <i>Sundarram</i> | <i>Birman D.</i> | <i>Sridhar</i> | <i>Birman A.</i> |
|                  | Pass             | Pass           | 2NT              |
| Pass             | 3♠               | Pass           | 4♦               |
| Pass             | 5♦               | All pass       |                  |

---

## Closed Room

| W            | N             | E              | S                |
|--------------|---------------|----------------|------------------|
| <i>Lengy</i> | <i>Tewari</i> | <i>Bareket</i> | <i>Prabhakar</i> |
|              | 3♣            | Pass           | 6♣               |
| All pass     |               |                |                  |

Che la solidità delle aperture in *barrage* non sia il marchio di fabbrica degli indiani lo dimostra il fatto che Prabhakar non ha fatto nessun tentativo per il grande slam (la miseria di A♣ settimo e un K sono sufficienti a contare tredici prese, ma basta anche il solo J♥). L'apertura di Tewari, in effetti, è abbastanza comune a quelle latitudini, come anche, a dire il vero, nei paesi nordici, o dell'Est europeo. Ci voleva l'impasse al K♦ (nonché il colore diviso, per un bel 34% di probabilità favorevoli), e Tewari è stato costretto a farlo al primo giro, visto che Ilan Bareket ha attaccato di 6♦! Un'altra dimostrazione della "sensibilità" degli indiani nel tempo ha portato loro altri 11 IMP quando i Birman si sono giustamente fermati.

La 18 sembrava una mano banale, ma il diavolo, impersonato nella circostanza da Roy Welland, ci ha messo un'improvvida coda. Queste le sue carte, in Nord: ♠K862♥98♦AJ97♣J52. Zia ha aperto di 1NT, e Roy, disdegnando la Stayman, è zompato a 3NT. Ahimé (per lui), il compagno aveva la quarta di ♠, e Q2♥, ed Ovest aveva la 4333 con la quarta di ♥, così che non poteva sbagliare attacco! 13 IMP a NETHERLAND WHITE *out of nowhere*, e 2 IMP a LENGY in prese in più. NETHERLAND WHITE era davanti 33-9 nel totale, e TEXAN ACES 44-28.

Un board pari, e poi uno dispari:

## Board 20. Dealer West. All Vul.

|         |           |           |
|---------|-----------|-----------|
|         | ♠ A64     |           |
|         | ♥ AQ63    |           |
|         | ♦ 82      |           |
|         | ♣ 10943   |           |
| ♠ KJ    | N         | ♠ Q109873 |
| ♥ K974  | O   E     | ♥ J82     |
| ♦ K6    | S         | ♦ A75     |
| ♣ AQJ87 |           | ♣ 6       |
|         | ♠ 52      |           |
|         | ♥ 105     |           |
|         | ♦ QJ10943 |           |
|         | ♣ K52     |           |

### Open Room

| W                | N                | E              | S                |
|------------------|------------------|----------------|------------------|
| <i>Sundarram</i> | <i>Birman D.</i> | <i>Sridhar</i> | <i>Birman A.</i> |
| 1NT              | Pass             | 2♥*            | Pass             |
| 2♠               | Pass             | 3♠             | Pass             |
| 4♣               | Pass             | 4♠             | All pass         |

### Closed Room

| W            | N             | E              | S                |
|--------------|---------------|----------------|------------------|
| <i>Lengy</i> | <i>Tewari</i> | <i>Bareket</i> | <i>Prabhakar</i> |
| 1♣           | Pass          | 1♠             | Pass             |
| 2♥           | Pass          | 2♠             | Pass             |
| 2NT          | Pass          | 3♦             | Pass             |
| 3♠           | Pass          | 4♠             | All pass         |

Sundarram ha scelto un ottimo momento per aprire di 1NT *off shape*, visto che ha così ottenuto di giocare 4♠ dal suo lato. Con Nord in attacco, non c'è niente che David potesse fare per battere il contratto. -620. Assaf Lengy non è stato altrettanto ispirato: la sequenza israeliana ha avuto il duplice effetto di far attaccare Sud, e per giunta di spiegargli che non c'era futuro nella Q♦. Quando il 10♥ ha raggiunto il tavolo Ilan era spacciato. +100, e altri 12 IMP.

WEL-NED hanno pareggiato il board a livello di *manche* realizzata, ma con vicende diverse. Garner-Weinstein, infatti, giocando risposte in *transfer*, hanno attinto 4♠ dalla parte blindata, mentre così non hanno fatto Muller-De Wijs. Tuttavia, Zia ha attaccato con un fantasioso 2♣...

Altra gran mano subito dopo:

### Board 21. Dealer North. N/S Vul.

|           |         |          |  |
|-----------|---------|----------|--|
|           | ♠ KQ6   |          |  |
|           | ♥ AJ106 |          |  |
|           | ♦ AK9   |          |  |
|           | ♣ K76   |          |  |
| ♠ J108432 | N       | ♠ 95     |  |
| ♥ Q973    | O       | ♥ K      |  |
| ♦ -       | S       | ♦ J10653 |  |
| ♣ Q85     |         | ♣ A10942 |  |
|           | ♠ A7    |          |  |
|           | ♥ 8542  |          |  |
|           | ♦ Q8742 |          |  |
|           | ♣ J3    |          |  |

Sei, delle otto coppie impegnate in questi “quarti”, hanno innestato una sequenza *puppet* sull’apertura di 2NT (o equivalente), solo per scoprire per sarebbe stato meglio non trovarlo, il *fit* a ♥. -2 è stato, con una notevole eccezione che vedremo dopo, il loro immancabile destino, che ha accomunato, tra gli altri, i due Birman, e Tewari-Prabhakar (questi ultimi, però, in merito alla sola sequenza licitativa). Ci sono nondimeno state due notevoli eccezioni: sia Zia che Brink hanno rialzato a 3NT, e hanno collezionato 600 (ricordate quello che ho detto a proposito della “gemellarità” di taluni incontri?! Mani pari nei due incontri? No! Questa infatti la sequenza della sala chiusa in TEXLEN:

#### Closed Room

| W            | N             | E              | S                |
|--------------|---------------|----------------|------------------|
| <i>Lengy</i> | <i>Tewari</i> | <i>Bareket</i> | <i>Prabhakar</i> |
|              | 2NT           | Pass           | 3♣               |
| Pass         | 3♥            | Pass           | 4♥               |
| 4♠           | Dble          | All pass       |                  |

Il capitano non ha scelto il momento giusto per la sua “deduttiva”, consegnando 500 punti agli avversari quando questi erano destinati miseramente al down. Altri 12 a TEXAN ACES. Il punteggio del tempo, in quest’ultimo incontro, stava sul 40-2, e doveva finire sul 43-3, per un totale di 71-29.

Non così nell'altro incontro sotto osservazione, dove mancavano ancora all'appello la bellezza di 47 IMP complessivi, a cominciare da:

### Board 24. Dealer West. None Vul.

|         |           |         |  |
|---------|-----------|---------|--|
|         | ♠ A73     |         |  |
|         | ♥ KJ10    |         |  |
|         | ♦ K3      |         |  |
|         | ♣ AQJ86   |         |  |
| ♠ 2     | N         | ♠ QJ5   |  |
| ♥ Q62   | O         | ♥ A9543 |  |
| ♦ Q9752 | E         | ♦ J108  |  |
| ♣ 9532  | S         | ♣ 107   |  |
|         | ♠ K109864 |         |  |
|         | ♥ 87      |         |  |
|         | ♦ A64     |         |  |
|         | ♣ K4      |         |  |

#### Open Room

| W             | N              | E                | S            |
|---------------|----------------|------------------|--------------|
| <i>Garner</i> | <i>Drijver</i> | <i>Weinstein</i> | <i>Brink</i> |
| Pass          | 1♣             | Pass             | 2♠           |
| Pass          | 4♠             | All pass         |              |

#### Closed Room

| W              | N              | E             | S          |
|----------------|----------------|---------------|------------|
| <i>De Wijs</i> | <i>Welland</i> | <i>Muller</i> | <i>Zia</i> |
| Pass           | 2NT            | Pass          | 4♥         |
| Pass           | 4♠             | Pass          | 4NT        |
| Pass           | 5♠             | Pass          | 6♠         |
| All pass       |                |               |            |

Giocato da Nord, lo slam è accettabile, e al di là del risultato finale – ovviamente un *down* e 11 IMP agli olandesi – non posso certo esprimere approvazione per la svangata di Drijver-Brink, che potavano facilmente mancare un “piccolo” di battuta, o quasi.

Pari in 450 nell'altro incontro.

Subito dopo:

### Board 25. Dealer North. E/W Vul.

|          |           |         |  |
|----------|-----------|---------|--|
|          | ♠ A10865  |         |  |
|          | ♥ 10      |         |  |
|          | ♦ AQ1076  |         |  |
|          | ♣ Q4      |         |  |
| ♠ J3     | N         | ♠ KQ9   |  |
| ♥ KQ8652 | O E       | ♥ A9743 |  |
| ♦ 83     | S         | ♦ 542   |  |
| ♣ K52    |           | ♣ J3    |  |
|          | ♠ 742     |         |  |
|          | ♥ J       |         |  |
|          | ♦ KJ9     |         |  |
|          | ♣ A109876 |         |  |

#### Open Room

| W             | N              | E                | S            |
|---------------|----------------|------------------|--------------|
| <i>Garner</i> | <i>Drijver</i> | <i>Weinstein</i> | <i>Brink</i> |
|               | 1♠             | Pass             | 2NT          |
| Pass          | 4♠             | All pass         |              |

#### Closed Room

| W              | N              | E             | S          |
|----------------|----------------|---------------|------------|
| <i>De Wijs</i> | <i>Welland</i> | <i>Muller</i> | <i>Zia</i> |
|                | 1♠             | Pass          | 3♠         |
| Pass           | 4♠             | All pass      |            |

Muller ha attaccato con l'A♥, e così il *down* non è mai stato in discussione al suo tavolo. Weinstein, invece, ha scelto una ♦, peraltro non immediatamente fatale, ma ha pure proseguito a ♦ quando Drijver ha dato un colpo in bianco in atout, e questo sì che era irrimediabile, visto che la ♥ del morto è sparita sulla quarta ♦. Altri 10 agli *orange*, che stavano dilagando 35-3 nel tempo, e 54-10 nel totale. Un altro IMP in Olanda la mano dopo, e poi la brillante, quanto tardiva riscossa di WELLAND nelle ultime due smazzate.

## Board 27. Dealer South. None Vul.

|         |           |           |  |
|---------|-----------|-----------|--|
|         | ♠ A102    |           |  |
|         | ♥ J108432 |           |  |
|         | ♦ -       |           |  |
|         | ♣ K764    |           |  |
| ♠ 9754  | N         | ♠ J8      |  |
| ♥ Q96   | O         | ♥ 7       |  |
| ♦ QJ973 | E         | ♦ AK10852 |  |
| ♣ 8     | S         | ♣ 10953   |  |
|         | ♠ KQ63    |           |  |
|         | ♥ AK5     |           |  |
|         | ♦ 64      |           |  |
|         | ♣ AQJ2    |           |  |

### Open Room

| W             | N              | E                | S            |
|---------------|----------------|------------------|--------------|
| <i>Garner</i> | <i>Drijver</i> | <i>Weinstein</i> | <i>Brink</i> |
| Pass          | 1♥             | 3♦               | 1♣           |
| 4♦            | 5♦             | Pass             | Dble         |
| Pass          | 6♣             | Pass             | 5NT          |
| Pass          | 6♥             | Pass             | 6♦           |
| All pass      |                |                  | 7♣           |

### Closed Room

| W              | N              | E             | S          |
|----------------|----------------|---------------|------------|
| <i>De Wijs</i> | <i>Welland</i> | <i>Muller</i> | <i>Zia</i> |
| Pass           | 1♥             | 3♦            | 1♣         |
| 5♦             | 5♥             | Pass          | Dble       |
| All pass       |                |               | 6♥         |

Il grande slam ha una probabilità di riuscita di poco superiore al 50%, e sebbene da non chiamarsi, non è poi così terribile. Non mi sembra, tuttavia, che Drijver-Brink avessero del tutto le idee chiare quando vi si sono arrampicati. Anche Welland-Zia sono andati a peso, ma avevano la scusante di essersi dovuti confrontare con un ostruzione più decisa. 14 a WELLAND.

E per finire:

### Board 25. Dealer North. E/W Vul.

|          |           |         |  |
|----------|-----------|---------|--|
|          | ♠ A10865  |         |  |
|          | ♥ 10      |         |  |
|          | ♦ AQ1076  |         |  |
|          | ♣ Q4      |         |  |
| ♠ J3     | N         | ♠ KQ9   |  |
| ♥ KQ8652 | O         | ♥ A9743 |  |
| ♦ 83     | E         | ♦ 542   |  |
| ♣ K52    | S         | ♣ J3    |  |
|          | ♠ 742     |         |  |
|          | ♥ J       |         |  |
|          | ♦ KJ9     |         |  |
|          | ♣ A109876 |         |  |

#### Open Room

| W             | N              | E                | S            |
|---------------|----------------|------------------|--------------|
| <i>Garner</i> | <i>Drijver</i> | <i>Weinstein</i> | <i>Brink</i> |
|               | 1♠             | Pass             | 2NT          |
| Pass          | 4♠             | All pass         |              |

#### Closed Room

| W              | N              | E             | S          |
|----------------|----------------|---------------|------------|
| <i>De Wijs</i> | <i>Welland</i> | <i>Muller</i> | <i>Zia</i> |
|                | 1♠             | Pass          | 3♠         |
| Pass           | 4♠             | All pass      |            |

Non si può certo dire che 3NT sia un contratto elegante, ma la graziosa posizione del K♦, unitamente a quella del J♣ e di AQ♥, lo hanno reso imbattibile.

Il passo di Muller sull'apertura del compagno è sconcertante, per me, sebbene nell'ambito di un sistema a base di ♣ forte (mentre si può capire il secondo, di passo, con quelle ♠ che sembravano messe male, e che devono aver fatto rallegrare Muller della sua astuzia), ed ha pagato un prezzo salato quando ha lasciato via libera a Welland-Zia. Per peggiorare le cose, De Wijs, dopo aver attaccato con l'A♠, è tornato ♥, e ha concesso 140. Questi 11 IMP a WELLAND hanno fissato il punteggio finale sul 55-35 per gli olandesi, sempre più i favoriti per il titolo.