

Torneo a coppie
Dichiarante Ovest, NS vulnerabili.

♠ 7
♥ K8653
♦ 97
♣ A9842

♠ QJ32
♥ J92
♦ KQ2
♣ J105

♠ 1095
♥ A104
♦ 86543
♣ 76

♠ AK864
♥ Q7
♦ AJ10
♣ KQJ

O	N	E	S
Pass	pass	3♦	!
Pass	3♥	pass	3♠
Pass	4♣	Pass	4♥
Pass	Pass	Pass	

Nord sicuramente fuorviato dall'inconsueto barrage di Est va down (top assoluto per E-O) e a fine mano esprime riserve sull'apertura di Est che interrogato dall'arbitro non si trincerò dietro un "ho messo l'Asso di cuori tra le quadri" ma, in considerazione della 3a posizione e della favorevole vulnerabilità ha ritenuto indicato disturbare la licita di NS facendoli iniziare a dichiarare a livello 3.

L'arbitro giudica l'apertura una psichica, deliberato intendimento a prendere per il naso gli avversari, Est la giudica deliberata scelta tecnica intenzionata ad ostacolare gli avversari nella loro dichiarazione di manche certa: secondo Est si tratterebbe di psichica se con quella mano avesse aperto a livello 1 o avesse interferito a livello 0 di contro lasciando sottintendere valori difensivi inesistenti, ma trattandosi di barrage, licita fatta espressamente per disturbare e che sottintende debolezza (anche se riconosco non una debolezza così flebile) Est resta perplesso sul giudizio arbitrale, che coerentemente con questo assunto, conferma il risultato del tavolo attribuendo una penalità ad EO per psichica.

Insomma, se certamente esistono criteri precisi che devono essere soddisfatti per poter definire forte una mano, esistono anche criteri minimi che devono essere soddisfatti per poter definire debole una mano? Mi sembra concettualmente insostenibile.

A completezza del tutto va detto che situazione pressoché analoga si era presentata credo nel 2004 e nel 2006 (forse), sempre con lo stesso partner: l'Est di cui sopra bramerebbe perché gli capitasse più spesso ma così è, non gli è più capitato. Sarebbe stato comunque un precedente sufficiente per cui Ovest avrebbe dovuto allertare (o dovrà farlo in futuro?) l'apertura di barrage in questa peculiare situazione con frase del tipo "è un barrage di terzo di mano in favore di zona che in altra occasione è stata fatta con forza e distribuzione alquanto inconsueta?".

Al solito, grazie per la attenzione.

Ezio Lazzari

Caro Ezio,

l'arbitro ha fatto benissimo ad agire come riportato, visto che la deviazione dai canoni del barrage, in assenza di alert, è certamente macroscopica, e sicuramente motivata da altro se non la volontà di infastidire in ogni modo il dialogo avversario.

La giustificazione del mariuolo non ha alcun senso pratico, visto che così si potrebbe argomentare proprio per giustificare una psichica, ovvero, quell'argomento le renderebbe tutte lecite!

La coppia in questione, tuttavia, potrebbe uscire dall'impasse nel modo da te suggerito, ovvero allertando e spiegando di conseguenza (oltre a comportarsi, di conseguenza).

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco