

Caro Maurizio, buon Giorno, sono Delladio Lorenz Gerda, tesserata con la tessera dld036, presso il Bridge Druso Bolzano e mi permetto di sottoporvi un problema. Questa la mano:

	♠ KQJxx ♥ xx ♦ 10xxxx ♣ x				
♠ Ax ♥ AQxxx ♦ J ♣ AQxxx	<table border="1" style="margin: auto; border-collapse: collapse;"> <tr><td style="padding: 5px;">N</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">O E</td></tr> <tr><td style="padding: 5px;">S</td></tr> </table>	N	O E	S	♠ xx ♥ x ♦ AQxxxx ♣ Jxxx
N					
O E					
S					
	♠ 10xxx ♥ Kxxxx ♦ K ♣ Kxx				

ieri sera, incontro a squadre tra Società, dalla mia parte, dove io siedo in Ovest, la licita è la seguente:

O	N	E	S
1 ♥	1 ♠	passo	passo
3 ♣	passo	4 ♣	passo
5 ♣	passo	passo	contre
Fine			

Nell'altra sala:

O	N	E	S
1 ♥	3 ♣*	passo	passo
contre	3 ♠	passo	passo
contre	Fine		

*Michaels, ma non allertato

Risultato finale, 3 ♠ contrate - 2

quando alla fine vedono lo score nostro (5 fiori X + 2) annullano la mano perché i nostri non avevano allertato il 3 fiori.

Grazie,

Gerda Delladio Lorenz

Ciao Gerda,

la procedura usata è decisamente inusuale, visto che è ovvio che i giocatori non possono farsi giustizia da soli, tuttavia, nel merito, trovo che la decisione finale, fosse stato chiamato l'arbitro, avrebbe dovuto essere assai peggiore per la tua linea.

Il problema, infatti, non era tanto relativo alla spiegazione sbagliata, anzi, in quel caso, come già ti avevo anticipato non ci sarebbe stato alcun presupposto per intervenire.

Viceversa, ciò che era invece rilevante era l'Informazione Non Autorizzata (INA) in possesso di Nord, ovvero il mancato alert di Sud, il quale aveva fatto capire a Nord medesimo che Sud non aveva capito il significato della sua licita (visto che stai studiando per diventare arbitro, l'Articolo di riferimento è inizialmente il 75A, il quale rimanda al 16 [A e B] per la soluzione).

Se ci fossero stati l'alert, e la relativa spiegazione, che cosa avrebbe capito Nord (ricorda che questo è lo scenario, virtuale, che bisogna ricostruire per arrivare alla risoluzione di casi come questi, perché Nord non ha il diritto di sapere che c'è stata un'incomprensione)? Avrebbe capito che Sud era in possesso di una lunga a ♣, e che non voleva giocare altro che in quel colore, così che, di conseguenza, sarebbe passato su 3♣ contratti e quello sarebbe rimasto il contratto finale.

Proprio 3♣ contratti-6 o -7 avrebbe dovuto essere il punteggio arbitrato da assegnarsi se fosse stato chiamato l'arbitro.

Inoltre, Nord, nel dire 3♠, ha palesemente usato l'INA di cui sopra, così violando anche un fondamentale principio etico (ex Articolo 73C), per cui la vostra squadra avrebbe dovuto al minimo essere ammonita (nel caso Nord non sia un esperto, e quindi ignaro del principio citato), ovvero pesantemente penalizzata nel caso Nord sapesse quello che faceva.

Rimango a tua disposizione per ogni ulteriore chiarimento vorrai, e nel frattempo ti consiglio di approfondire l'argomento con il tuo istruttore.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco