

Ciao Maurizio, ho ancora dei dubbi da chiarire.

a) La mano :

	♠ 97 ♥ KJ643 ♦ 9 ♣ Q9652		
♠ 864 ♥ A108 ♦ J76543 ♣ 3	♠ 52 ♥ Q952 ♦ K82 ♣ J107	♠ AKQJ10 ♥ 7 ♦ AQ10 ♣ AK84	

Dopo due passo apre Nord di un cuori e il risultato finale é 4♥ contrati meno 4. Ho considerato l'apertura di Nord una psichica e oltre alla penalità del 10% ho concesso a est/ovest i 6♠. é giusto?

b) Seconda mano: Sud sbaglia a prendere lo score e vengo chiamato al tavolo, visto che per me si trattano di quattro persone corrette decido di far giocare la mano riservandomi la decisione finale.

	♠ Q10753 ♥ K103 ♦ KJ96 ♣ 8		
♠ 4 ♥ AQ874 ♦ Q1042 ♣ AK6	♠ AJ86 ♥ 92 ♦ A873 ♣ J74	♠ K92 ♥ J65 ♦ 5 ♣ Q109532	

O	N	E	S
I ♥	I ♠	2 ♥	3 ♠
passo	passo	4 ♥	4 ♠
Fine			

Risultato finale 4Picche + I . Ho convalidato il risultato. Sbagliato?

c) In questo caso non sono stato chiamato al tavolo ma consultato più tardi: la mano:

♠ AQ62  
♥ Q84  
♦ A42  
♣ AK3

♠ 95  
♥ K97  
♦ KQ97  
♣ Q972

♠ KJ43  
♥ J  
♦ J1053  
♣ 10864

♠ 1087  
♥ A106532  
♦ 86  
♣ J5

O	N	E	S
		passo	passo
passo	1♦	passo	2♦
Passo	2NT*	passo	3NT
Fine			

\*a questo punto Est chiede lumi, e gli viene risposto che l'apertura di 1♦ può sia essere naturale, che mostrare una bilanciata 18/20, mentre 2♦ è naturale

Attacco di J♥ per 3SA+1. Se fossi stato chiamato al tavolo, visto che c'è stata una spiegazione sbagliata, avrei dovuto permettere l'attacco di quadri, che può battere il contratto, e attribuire i 3SA o i 3SA-1 a NORD/SUD quale contratto devo assegnare?

Ti ringrazio ancora una volta,

Roberto Moroni

Ciao Roberto,

- a) La decisione è corretta, visto che, seppure la distribuzione aumenti il valore della mano, e la posizione di terzo di mano renda "di comune comprensione" l'aprire sotto punteggio, la distanza tra quanto promesso e quanto invece posseduto da Nord è troppo ampia per non intervenire. Inoltre, questo tipo di comportamenti al circolo è decisamente da scoraggiarsi.

- b) Per rispondere avrei bisogno di sapere che cosa c'era sullo score visto, ma per quelli che sono gli elementi a disposizione direi che il risultato non andasse confermato. Sud, infatti, aveva esaurito il suo compito una volta licitato 3♠, e non aveva nessun motivo tecnicamente valido per parlare ulteriormente. Con riserva, quindi, la mia decisione sarebbe stata 40%/60%.
- c) Qui ci sono vari problemi, il più rilevante dei quali non è la spiegazione sbagliata, ma, invece, l'INA in possesso di Sud. Il mancato alert su 2♦, e soprattutto la spiegazione offerta ad Est, gli hanno infatti spiegato che Nord non aveva afferrato il vero significato della risposta (o "multi" o sottocolore per le ♥, da quello che vedo), ed è evidente dalla licita di 3NT che Sud quell'INA l'ha usata e come, visto che la sua licita normale su 2NT non è certo 3NT, ma, probabilmente, 3 o 4♥.

Se Sud avesse detto 3♥, persistendo l'incomprensione la linea Nord-Sud avrebbe ben potuto fare una bella confusione, magari finendo troppo in alto, ma comunque, al minimo, raggiungendo quel contratto di 4♥ che è infattibile con il normale attacco di K♦.

Senza avere sotto mano la fiche non mi posso esprimere definitivamente, ma avrei dato un punteggio intermedio tra -50 e -100 (con NS in prima, o tra -100 e -200 con NS in zona). Inoltre, Nord-Sud meritavano una pesante penalità per la palese infrazione all'etica (Articolo 73C) di Sud, per giunta amplificata dalla mancata correzione di Sud, prima dell'attacco, in merito alla spiegazione del compagno. Un minimo del 50% del top, direi, e anche un top intero se Sud era un giocatore esperto.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco