

Caro Maurizio

Il codice è materia complessa per cui le discussioni non mancano mai ...

Ti sottopongo 2 quesiti :

W	N	E	S
1♠	p	2♣	p

La licita prosegue e la linea EW gioca 4P . Viene giu' il morto che mostra 3 carte a ♣ : Est si giustifica dicendo che è un forzante generico giustificato dal fatto che ha 11 punti . Nessuna licita è stata allertata , è tutto ok ?

W	N	E	S
1♦	2NT	p	3♥

Il 2NT è allertato = almeno 5-4 nei nobili . Scende il morto che mostra 3 carte a ♠ e 4 carte a ♥ . E' tutto OK ?

Non so piu' come scusarmi per le continue rotture e ti ringrazio anticipatamente per una tua cortese risposta .

Cordialità

Gianantonio Castiglioni

Caro Gianantonio,

le due sequenze che proponi interessano lo stesso argomento regolamentare, sebbene con sfumature diverse.

La prima è banale: se la licita di 2♣ è stata effettuata sulla base di una decisione estemporanea, ovvero perché la mano non presenta altre soluzioni "naturali" possibili (ad es. ♠Axxx ♥KJx ♦xxx ♣Kxx), allora, per usare il tuo linguaggio, tutto è ok. Un giocatore, infatti, ha il diritto di conoscere nei dettagli il sistema avversario, e quindi ogni accordo di coppia, e che gli venga allertato tutto ciò che è, o semplicemente potrebbe essere, di non comune comprensione. Tuttavia, in questo caso la licita di 2♣ seguendo il ragionamento di cui sopra, sarebbe, alternativamente, non facente parte degli accordi di coppia (licita estemporanea), oppure rientrante in uno schema del tutto naturale e quindi da tutti ben conosciuto.

Il discorso va però rovesciato se invece la coppia in questione giocasse 2♣ quale generico forcing, a prescindere da possibili licite naturali alternative (per es. con ♠Axxx ♥KJx ♦Kxxx ♣xx, dove 2♦ rappresenterebbe la licita naturale), perché in quel caso si tratterebbe di accordo di coppia, e inoltre peculiare, così che sarebbero quindi dovuti alert e conseguente spiegazione.

L'approccio è lo stesso nel secondo caso: se Nord, come molto probabile, ha scelto di inventarsi quella licita con quella distribuzione, niente è dovuto ad Est-Ovest, perché la spiegazione loro fornita è quella giusta da sistema, ed è stato Nord ad inventarsi una (bizzarra) interpretazione del momento.

Se, tuttavia, la licita in questione fosse invece giustificata da accordi pregressi, come anche da una qualche consuetudine nell'effettuarla, sia nell'ambito della coppia, sia anche soltanto per la tendenza di Nord ad agire in quel modo, allora la spiegazione sarebbe da considerarsi lacunosa. Tra le informazioni da fornirsi obbligatoriamente agli avversari, infatti, non rientrano solamente gli accordi espliciti, ma anche le inferenze, e tutto quanto faccia parte dell'esperienza di coppia, ivi inclusi lo stile di coppia, e quello personale dei singoli componenti.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco