



La licita:

Nord	Est	Sud	Ovest
P	P	1♣	P
1♥	P	1♠	P
2♦	P	P	P

Appena stese le carte del morto vengo chiamato da Ovest. Chiedo a Sud perché abbia detto 1♠ e lui mi risponde che lo ha fatto per evitare che gli avversari potessero entrare. Chiedo ad alcuni giocatori come considerino tale sequenza ed uno di loro mi dice che 1♠ è una licita strategica, conseguente all'apertura di 1♣. Altri giudicano plausibile, anche se confessano che non avrebbero aperto. Per la "salute" del torneo io l'ho considerata una psichica e vista la molteplicità di risultati ho assegnato il classico punteggio che tu non ami. (Est-Ovest hanno giocato spesso le cuori e solo 7 di loro le picche -19 risultati).

Il secondo è relativo ad una renonce Board 13 Sud gioca 4♠

♠ 1092 ♥ AJ87 ♦ A7 ♣ KJ32	<div style="border: 1px solid black; width: 80px; height: 80px; margin: 0 auto; display: flex; flex-direction: column; align-items: center; justify-content: center;"> <div style="margin-bottom: 5px;">N</div> <div style="margin-bottom: 5px;">O</div> <div style="margin-bottom: 5px;">E</div> <div style="margin-bottom: 5px;">S</div> </div>	♠ 864 ♥ K3 ♦ Q8 ♣ AQ9876
♠ 1092 ♥ AJ87 ♦ A7 ♣ KJ32	♠ AKQJ4 ♥ 94 ♦ 9653 ♣ 104	♠ 75 ♥ Q10642 ♦ KJ1042 ♣ 5

Ovest attacca A♦ e ripete ♦, taglia con il 9♠ il ritorno a ♦ e tira l'A♥ su cui Est scarta 5♣. Ovest gioca 2♣ e a questo punto Est si sveglia (dice Oh ma io avevo le cuori). Risultato 4♠ -3, con la rettifica -2. Poi mentre il torneo va avanti guardo la mano e mi convinco che senza la renonce Sud sarebbe potuto andare solo -1 ed è questo il risultato che ho assegnato (64C): è uno di quei casi?

Grazie per l'attenzione e alla prossima, anche se sono solitamente un assiduo lettore e non scrittore.
 Francesco Simone

Ciao Francesco,

nel primo caso il mio problema non è certo il punteggio arbitrario artificiale, che sarebbe stato corretto se solo ce ne fossero state le premesse.

Il punto è che le premesse non c'erano, perché quella di Sud non è nemmeno parente di una psichica.

Senza nemmeno addentrarsi negli aspetti tecnici, mi sorprende come tu abbia ignorato il parere dei giocatori interpellati, parere che andava chiaramente nella direzione contraria alla decisione presa.

Per quanto riguarda invece il secondo caso, debbo rilevare un altro errore, anche se ingenerato da una visione corretta della situazione, perché se è in astratto vero che Sud poteva andare -1 senza la renonce, è anche vero che per riuscirci doveva eroicamente stare basso sul ritorno ♣, ammesso, inoltre, che Ovest ci tornasse, ♣.

L'approccio è tuttavia giusto, anche se la conclusione è un po' forzata. Un punteggio ponderato era possibile, ed anzi questo è un esempio davvero interessante di possibile applicazione di un punteggio del genere a seguito di una renonce.

Bravo, comunque, ad avere riconosciuto una fattispecie di rara applicazione, ovvero un caso di pertinenza del 64C.

Cordiali Saluti,
 Maurizio Di Sacco