Ciao Maurizio

ti ringrazio molto per la tua sollecita risposta. Le tue argomentazioni sono più meno quelle che mi aspettavo, pensavo infatti di non formulare nemmeno il quesito per la mano 13 del simultaneo del 9.4 (chiamata sbagliata, ma spiegazione giusta) e l'ho fatto solo per i dubbi ingeneratimi dalla frase tra parentesi dell'art. 75 dove dice che: a prescindere dal danneggiamento, l'arbitro è tenuto a considerarla spiegazione sbagliata anziché chiamata sbagliata, in assenza del contrario. Che significa?

Cari saluti

Leonardo Morlino

Ciao Leonardo,

quella importantissima parentesi sta a significare che, in assenza di evidenza del contrario, l'arbitro deve decidere che ci sia stata una spiegazione sbagliata, piuttosto che una chiamata sbagliata. Per evidenza del contrario si intende di norma una prova scritta, ovvero la produzione della Covention Card o, meglio, dell'intero sistema da parte della coppia incriminata (di aver fornito una spiegazione sbagliata).
Tuttavia, l'arbitro può legittimamente convincersi anche per altra via, e una di queste è la conoscenza degli aspetti tecnici, e della comune accezione della chiamata in questione.
Nel nostro caso, sia la menzione del termine "Ghestem", sia la comune accezione secondo la quale viene mostrata quella bicolore, fanno facilmente propendere per la chiamata sbagliata.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco