

L'ESPERTO RISPONDE

Gentile Sig. Riccardi,

Vorrei sottoporre alla sua attenzione per un suo giudizio una decisione arbitrale in un torneo mitchel a classifica unica su due gironi.

Questo non tanto per contestare l'operato dell'arbitro, ma mia cultura bridgistica.

Tutti in prima

	10 9 x x	
	R 9 x	
	R F 10	
	A D x	
D F x		x x x
A x x		D x
D x x x		x x x
x x x		R F x x x
	A R x	
	F10 x x x	
	A x x	
	x x	
La licita nel silenzio avversario		
N		S
1F*		1C
1P		2F**
2C		4C
1Fiori = miglior minore		
2Fiori = interrogativo (roudinesco)		

La licita di 2Fiori non è stata allertata dalla mia. Attacco piccola quadri e la mano viene giocata col risultato di 4C-1.

A fine mano Ovest domanda : Ma cosa era il 2Fiori?

Risposta della mia : Scusa mi sona dimenticata di allertare, era Roudinesco.

Chiamata del direttore che, dopo aver visto gli altri risultati della mano (vi erano alcuni 4C-2, 3C mi) e dopo avergli fatto presente che con le picche 3-3 è impossibile andare più di 1 down attribuisce il risultato arbitrale di 40% e 60% per la linea avversaria.

Ora io mi domando se è giusto attribuire alla linea avversaria il punteggio del 60% e a noi il 40% in una mano dove come detto non si può andare più di 1 down ? Secondo me (non capisco nulla di regolamenti, ma di logica sì) non essendoci stato effettivo danno per gli est-ovest, forse era

più corretto lasciare il risultato del tavolo.

Ringraziandola per una sua cortese risposta la saluto cordialmente

Francesco Tuttobene

(risponde Antonio Riccardi)

Gentile Francesco,

scusa il ritardo nella risposta ma la tua richiesta mi è arrivata ... mentre ero in volo per Istanbul, al

ritorno ho avuto una settimana impegnata e solo ora sto aprendo la posta.

Se ho ben capito quanto mi hai descritto i motivi per assegnare un punteggio arbitrario non sono forti ma neanche assenti.

Infatti:

a) non c'è danneggiamento in fase licitativa (anche con l'alert della dichiarazione di 2F non cambia nulla)

b) potrebbe esserci un danneggiamento in fase di attacco infatti con l'alert l'attacco a F è certamente più gettonato e a questo punto interviene un approccio generale che assegna alla coppia colpevole un gioco non particolarmente ispirato. Potresti cioè giocare "maluccio" la mano, come ad altri tavoli è stato fatto, e finire col pagare "impropriamente" la Dama di Quadri.

Ci sono altri due elementi che un arbitro deve prendere in considerazione in questi casi:

1) la qualità del tuo gioco (se sei Garozzo anche se hai bevuto, di nascosto!, 6 cognac non può farti andare 2 down).

2) la qualità del giocatore avversario che, se di buon livello, avrebbe dovuto proteggere se stesso informandosi sul significato della sequenza sicuramente anomala se naturale.

In conclusione, partendo dal presupposto che tu sia un giocatore medio, ritengo la decisione arbitraria una di quelle possibili; non ti ha infatti assegnato il -2 che certamente sarebbe stato inferiore al 40% ma ti ha un po' maltrattato come si deve fare con chi dimentica di allertare le proprie convenzioni e potrebbe aver determinato un danno.

A proposito: la Roudinesco è quella che si usa dopo la ridichiarazione 1sa!

Tutti in zona dichiarante Ovest

Queste le carte

	RD 3		
	AF 7 4		
	RD 7 3		
	F 5		
A 10 7 2		8 4	
10 6 5		RD 9 3	
9 8		10 4 2	
A 6 4 2		R 9 8 7	
	F 9 6 5		
	8 2		
	AF 6 5		
	D 10 3		
La licita:			
Ovest	Nord	Est	Sud
passo	1 S.A.	passo	2 fiori*
passo	2 quadri	passo	2 picche*
passo	3 cuori	passo	3 picche
passo	3 S.A.	fine	

Ovest Passo ; Nord 1SA; Est Passo; SUD 2F allertato e su richiesta di Ovest chiarita come Puppet;

Ovest Passo ; Nord 2Q, Est Passo ; Sud 2P allertato e spiegato su richiesta come possesso di 4 Cuori; (SUD brontola parole indistinte ma si capisce che ha capito di avere sbagliato licita al che Est dichiara di volere chiamare il direttore dicendo che Sud deve comportarsi come se il partner fosse in possesso delle Cuori; Ovest Passo; Il direttore chiede che la licita prosegua Nord 3C ; Est Passo Sud 3P; Ovest Passo (Est dichiara che Nord deve licitare 4 Cuori) Nord 3 SA, passo, passo, passo. Est interviene ancora e chiede all'arbitro di fare giocare 4 Cuori al ch  l'arbitro dichiara di proseguire il gioco e di chiamarlo alla fine.

Attacco 2 di Fiori lisciato da Sud preso dal Re di Est che dopo lunga pensata rinvia 2 di Picche preso dal 5 di Sud con manifesta irritazione di Est;

Nord gioca la Donna di Picche rimasta in presa e ancora il Re di Picche che viene preso da Ovest che rinvia Fiori preso da Est che rinvia Fiori per la Dama di sud a questo punto il dichiarante incassa nove prese e cede le ultime prese .

I direttore studia la mano e decide di assegnare come risultato finale il contratto di 4 Cuori meno 2.

Essendo la dichiarazione di Nord regolare in quanto il suo 3 Senza era contro cuebid (confermato anche dall'arbitro) e poich  le 9 prese sono state realizzate solo per i ripetuti errori della difesa non si comprende perch  questa abbia avuto come premio il top assoluto della sala.

E' giusta la decisione dell'arbitro?

E' stato corretto, il comportamento di Nord?

E' stato corretto il comportamento di Est che non   stato mai ripreso dall'arbitro?

Vorrei il parere di Antonio Riccardi.

Cordiali saluti Giovanni Valenza

(risponde Antonio Riccardi)

Caro Giovanni,

incominciamo subito col dire che il 4C - 2 contro Nord/Sud   sacrosanto.

In questi casi infatti entrambi i giocatori della coppia (tu chi eri Nord o Sud?) non hanno il diritto alle informazioni non autorizzate. Perci  non solo Nord deve considerare che il compagno abbia le Cuori ma a Sud   vietato svegliarsi perci  il 3 Cuori deve essere considerato un qualche tipo di gradimento delle Picche e da ci  ...dai, "dichiarazione regolare?" ma da quando si cue-bidda e contro cuebidda il palo che DEVI considerare come atout?

Perci  :

a) non   stato corretto il comportamento di N/S

b) non   stato corretto il comportamento di Est che doveva limitarsi a fare il suo reclamo e attendere poi la decisione arbitrale (l'arbitro avrebbe dovuto zittirlo e eventualmente ammonirlo).

In qualche caso si assegnano due punteggi differenti alla coppia colpevole e a quella innocente quando   diverso il danno conseguente all'infrazione (nel caso la mancata chiamata di 4C) e quello susseguente (immagina che il 3sa venga realizzato grazie ad una renonce mentre dovrebbe sempre

essere -1; in questo caso la linea colpevole si prende il suo 4C -2 ma la linea innocente non riceve l'intero vantaggio essendo parte del danno susseguente e non conseguente alla irregolarità avversaria).

Questo tipo di punteggio viene però assegnato quando l'errore della linea innocente è veramente eclatante e non considero che il suo controgio in questa mano (certo da non mostrare ai bambini) sia comunque sufficiente a giustificare l'assegnazione di uno split score.

E allora: bene ha deciso l'arbitro.

Ciao e spero che dopo questa mia risposta ... non cambierai preferenza sull'arbitro cui chiedere un parere.