

Buongiorno Maurizio, in primis grazie per l'attenzione.

Vorrei sottoporle un quesito circa il dover allertare, da parte degli avversari, l'interferenza artificiale.

Di seguito la licita:

Sud apre di ISA - Ovest Pass - Nord 2 Quadri (transfer per le cuori) - Est 2cuori - Sud pass - Ovest 2 picche – Nord 4cuori - Est pass

Contratto 4 cuori Ovest non Allerta la licita di Est 2cuori. Licita 2 picche con Jxx

Alla richiesta del significato dell'interferenza 2cuori il compagno risponde che non hanno accordi e non sa dare risposta sulla mano di Est. Ho chiamato l'arbitro il quale ha confermato che era necessario allertare.

Le segnalo che la coppia gioca insieme da anni e qualche dubbioc'è !!! La domanda quindi è la seguente: è obbligatorio, su tale interferenza allertare? Ho scommesso con gli avversari 1 caffè.....spero di non doverlo pagare.....!!!!

Grazie per la sua gentilezza ed attendo.....con ansia ...la sua importante risposta. Cordialità

Paola Calvani

Cara signora,

la risposta è quanto mai semplice: poichè la licita di 2C non può essere se non artificiale, trattandosi di una surlicita del colore avversario, l>alert non è dovuto. L'accezione di 2C è infatti di comune comprensione, e non è necessario avvertire gli avversari della sua natura.

Tuttavia, gli avversari hanno diritto ad una completa ed esauriente spiegazione del suo significato, sempre che i giocatori in questione avessero uno specifico accordo in merito. Niente è invece dovuto, nemmeno nei termini di spiegazioni, se Est ha fatto una licita del tutto estemporanea.

Cordiali Saluti,
Maurizio Di Sacco

←-----→
Caro Maurizio,

Arbitrovo io l'incontro e sono stato chiamato al tavolo per il mancato alert della dichiarazione di 2 cuori.

Il quesito ti è stato sottoposto in modo errato. Conosco bene i 4 giocatori e non potevo non pensare che il 2 cuori avesse un significato ben definito (visto che sono ambedue cultori di speciali convenzioni in quasi tutte le sequenze) e il mancato alert mi è stato giustificato che non avevano precisi accordi ma che era innegabile fosse una dichiarazione non passabile. (nella sala fumo, ad ulteriori mie richieste, mi è stato confidato: "ma che non era chiaro che fosse una bicolore fiori/picche? C'era bisogno di allertare?")

Fermo restando che ho confermato il risultato ottenuto, il punto della discussione era puramente teorico e cioè:

Il codice recita all'Appendice 3 punto

1. c) "..... Tuttavia, ai giocatori è richiesto di allertare ogni qualvolta ci sia un dubbio....."
2. a) "Le licite convenzionali dovrebbero essere allertate....."
2. b) "Quelle licite che abbiano significati speciali, o che siano basate – o conducano a – speciali ac-

cordi tra compagni.”

In base a quanto descritto non mi pare che ci siano dichiarazioni che in assoluto non debbano essere allertate ed è proprio questo il nocciolo della discussione:

Il giocatore afferma che la dichiarazione di 2 cuori in assoluto non debba essere allertata mentre io sostengo che in teoria dovrebbe essere allertata e, ad una eventuale richiesta, semmai dare la spiegazione che non ci sono accordi su questa sequenza, dopo di ch  decider  l'arbitro se il mancato alert ha generato un danno o meno

Ti ripasso la palla

Ciao
Angelo Boleto

Ciao Angelo,

proprio i punti che hai citato servono a ribadire il mio precedente parere:

1.c) nel nostro caso non c'  alcun dubbio sulla natura convenzionale della licita in questione;

2.a) quel “dovrebbero” sta proprio a significare che devono esserlo qualora ci sia anche un minimo dubbio residuo, che, come gi  visto, non c'era nel nostro caso;

2.b) ancora una volta: la natura convenzionale della licita in questione fa parte del comune sentire, ed   di immediata comprensione per tutti. Che cosa poi significhi precisamente va ovviamente appurato dagli avversari, informandosi.

Concludendo, non c'  nessun motivo per cui una licita del genere vada allertata, visto che l'alert non fornisce di per s  nessun contributo ad una migliore comprensione degli avversari.

Cari Saluti,

Maurizio Di Sacco