

Caro Maurizio,
scusa il disturbo, ho assistito alla seguente dichiarazione e conseguente decisione arbitrale e vorrei conoscere il tuo autorevole parere.

Board 10 tutti in zona LA DICHIARAZIONE:

EST	SUD	OVEST	NORD
Passo	Passo	Passo	1 S.A.
2 Picche	3 Picche	Passo *	3 S.A.*
Passo	4 Quadri	Passo	5 Quadri
Tutti passano			

*Ovest chiede il significato del 3 Picche e Nord risponde "Positivo con Fermo a Picche" Chiamata dell'Arbitro da parte di Est il quale fa riserva sulla dichiarazione e fa notare il 4 Quadri come probabile dichiarazione derivante da INA. L'arbitro fa giocare la mano Attacco di Ovest R di Fiori e alla fine con il risultato 5Quadri -1 Est lamenta che senza la (a questo punto) evidente INA il risultato sarebbe stato di 3 Senza - 2. L'arbitro ha convalidato il risultato dicendo che Ovest sta cercando il Fit nel Nobile e questo giustifica la dichiarazione di 4 Quadri e che anzi alla coppia Est/Ovest è andata bene perché se Nord avesse capito avrebbero stampato 4 Cuori +1. E alla fine commenta con me se Ovest non ha motivo per chiedere perché fa domande? E' chiaro che poi si trasmettono informazioni!!! Adesso come fai a dire che il quattro quadri non è ricerca manche nel nobile o a quadri? Che ne pensi? Questa la smazzata completa:

	8 5 2	
	A R 6 5	
	A F 7	
	A 6 5	
F 10 4		A R D 7 6 3
9 7		10 8 4
10 3 2		8 6
R D F 10 9		3 2
	9	
	D F 3 2	
	R D 9 5 4	
	8 7 4	

PS: Sono interessato alla tua risposta per potermi comportare in futuro in maniera corretta essendo frequente che alla richiesta avversaria di chiarimento si trasmetta un'informazione che a mio avviso non può essere utilizzata. Inoltre essendo coinvolti Arbitri amici vorrei evitare situazioni che potrebbero risultare imbarazzanti e per questo ti scrivo privatamente e non alla bellissima rubrica "L'esperto risponde" che giornalmente consulto. Scegli tu se poi omettendo i nomi ritieni opportuno pubblicare il caso in rubrica.

Grazie e scusa ancora se ogni tanto ti disturbo telefonicamente per avere conforto sulle decisioni prese.

Lettera Firmata

Ciao ***,

come vedi ho ritenuto il caso interessante e ho raccolto l'invito a pubblicarlo in forma anonima (del resto, a parte il nome dello scrivente, ogni risposta viene sempre depurata da ogni altro riferimento). L'errore arbitrale del quale mi parli - perché di questo si tratta - nasce da diverse sorgenti, che vale la pena di identificare ed analizzare.

Prima di tutto, al di là degli aspetti regolamentari che vedremo, c'è un problema di approccio metodologico purtroppo assai comune, ovvero la mancanza di analisi sistematica del caso arbitrale. Senza lasciarsi offuscare la mente dalle sue proprie - e, come vedremo, molto discutibili - valutazioni tecniche ("4Q era ricerca di nobili"), era necessario invece soffermarsi sugli aspetti tecnico-regolamentari della vicenda. Vediamo in dettaglio:

- a) Ovest ha esercitato un suo pieno diritto al momento nel quale ha chiesto spiegazioni (ex Artt. 40 e 20F);
- b) la risposta fornita da Nord rappresentava un'INA per Sud (ex Art. 16B1a);
- c) L'articolo coinvolto era quindi il 16 - come tu stesso hai fatto correttamente rilevare, e in aderenza al quale EO avevano giustamente chiamato l'arbitro - e l'arbitro si doveva ora chiedere se il passo su 3NT rappresentasse per Sud una logica alternativa;
- d) Sebbene si debbano interpellare degli esperti in casi come questo, nella circostanza, da esperto, mi sento di dire che il passo non è solo un'alternativa, ma, anzi, una scelta pressoché obbligata, tanto che, dopo qualche indagine, io avrei preso in considerazione non solo la modifica del risultato, ma anche l'assegnazione di una penalità a Sud per la (probabile) infrazione dell'etica (ex Art. 73C), ovvero per il deliberato uso di un'INA.

L'arbitro ha quindi commesso due errori: il primo, quando ha guardato la pagliuzza (l'aspetto tecnico) invece della trave (l'aspetto regolamentare), e poi quando ha male interpretato, o, peggio, dimenticato (o peggio ancora, ignorato, nel senso di non averne nozione) gli articoli coinvolti, ovvero dimenticandosi che un giocatore ha tutto il diritto - amplissimo - di fare domande (esponendo anche la sua linea a delle INA), e che, viceversa, non ha il diritto di usare le informazioni derivanti da risposte fornite dal compagno.

Chi scrive e telefona per aiuti e approfondimenti fa qualcosa di meritorio, e dunque tu sia sempre benvenuto. Grazie inoltre per i complimenti alla rubrica.

Cordiali saluti,
Maurizio Di Sacco