

Ciao Maurizio,
ti scrivo per un fatto avvenuto mercoledì scorso e per avere il tuo parere sul mio operato.

La licita va:

W	N	E	S
1♣*	3♣	P	4♣
P	4♦	P	P
P			

1 fiori è preparatorio, 3 fiori è bicolore picche quadri almeno 5-5, (utilizzano le bicolore che chiamano CRODO), ma al tavolo S ha spiegato barrage, sul 4 quadri ha poi alertato e spiegato che si era sbagliato e che trattavasi di una bicolore spiegando anche i colori cioè quadri e picche. Io ho fatto giocare la mano, a 4 quadri NS andrebbero 2 down ed essendo in zona contro prima gli EW avrebbero segnato 200 a loro favore che sarebbe stato un ottimo risultato equivalente grosso modo ad un 70%. Ma hanno sbagliato a controgiocare ed hanno regalato il contratto. La linea EW non ha più modo, dopo la licita di N di 3 fiori di trovare le cuori che possono giocare fino al livello di 3. Le carte di Nord sono grossomodo perché dopo una settimana non me le ricordo alla perfezione le seguenti:

KQjxx
Aj
K10xxx
X

Nel giudicare la mano io ho considerato che se ci fossero stati i sipari, Nord avrebbe considerato 4 Fiori come scegli tu il colore che vuoi tra picche e quadri, perciò mi è sembrato, con grande sofferenza, devo proprio ammetterlo di dover lasciare il contratto. Ho guardato la mano e ho visto che a 4 picche si va un down. Nord nonostante le picche + belle delle quadri e nonostante 4 picche sia manche ha dichiarato 4 quadri, ma non ho cambiato il risultato perché al tavolo la linea EW ha regalato ben 2 prese e a 4 picche bastava regalarne una sola. Vorrei sapere qual è la tua opinione in merito perché la linea innocente mi sta dicendo che tutti gli arbitri (hanno telefonato persino a Roma) hanno giudicato che bisognava cancellare la licita di 4 quadri e far giocare 4 fiori.

Grazie come sempre per la tua risposta
Pina Marcucci

Ciao Pina,
comincio col dire che chi ha "telefonato a Roma" ha commesso una grave indelicatezza nel momento nel quale non ti ha previamente avvertita e consultata al riguardo, ma, soprattutto, l'arbitro, o gli arbitri, che abbiano fornito il loro parere hanno commesso un illecito disciplinare, come già da me sottolineato in più occasioni.

A questo c'è un'eccezione, ovvero l'eventuale figura di Docente della Scuola Arbitrale rivestita dall'interpellato; in questo caso, tuttavia, mi dovrei sorprendere molto della risposta, la quale è certamente erronea, ed in un ambito per di più ben conosciuto.

Nel merito, non c'è nessuno al mondo che giochi 4 fiori naturale nella sequenza descritta, e dunque

è impossibile che Nord, pur con i sipari e nell'ignoranza della spiegazione fornita dal compagno (quindi in assenza di INA), dica mai passo.

Tuttavia, devo criticare il punteggio arbitrario da te assegnato: la licita corretta di Nord è, come tu stessa dici, 4 picche, ed è certamente possibile che quella di 4 quadri sia stata influenzata dall'INA. Il punteggio di NS non poteva quindi essere che 4 picche-1, e tu non potevi assolutamente prendere il controgioco a 4 quadri come prova di un errore in un diverso contratto.

Quello che avresti potuto invece fare se proprio avessi voluto considerare marchiano, e slegato dall'infrazione, l'errore di EO, era attribuire a quella linea un punteggio del tipo "conseguente/sussequente", considerando quindi il mantenimento di 4 quadri come sussequente.

Naturalmente, per pronunciarmi definitivamente, mi servirebbe conoscere tutte le carte, lo svolgimento del gioco e, per calcolare il punteggio, la fiche della mano (o il punteggio dell'altro tavolo se a squadre).

Cari saluti,
Maurizio Di Sacco