

Caro Maurizio.

In un recente Torneo locale mi è capitato quanto segue:

Nord

♠ 7 6  
♥ A R 7 5 4  
♦ J 2  
♣ A 10 9 5

La mano: Ovest ♠ A 9 7 5 4  
♥ 9 2  
♦ A 9 4  
♣ Q 6 3

Est ♠ 10 8 3 2  
♥ Q 6  
♦ 10 7 6 5  
♣ R J 2

Sud

♠ R Q  
♥ J 10 8 3  
♦ R Q 8 3  
♣ 8 7 4

Nord, dopo aver aperto di 1 cuori (quinta nobile) gioca 4 cuori, Attacco 7 di quadri, liscio, altrimenti sarebbe realizzato il contratto con un gioco appena attento. Ritorno fiori, ed est, in presa di fante, gioca quadri. A questo punto Ovest, spazientita per il ritorno non gradito del compagno, getta sul tavolo le carte rimanenti, impedendo la prosecuzione. Vengo chiamato e inizialmente mi si fa intendere che non c'è accordo sul numero di prese fatte, per cui invito i giocatori a ripetere la giocata. Nel frattempo mi viene spiegata la verità, per cui decido di convalidare il risultato già scritto (4 cuori fatte) senza controllare la mano. Ora, con un gioco non irrazionale, il contratto era infattibile, ma ho ritenuto che un eventuale errore di contro-gioco avrebbe potuto permetterne la realizzazione. Naturalmente ho anche penalizzato la coppia Est-Ovest. Il problema sta nel fatto che, col contro-gioco attuato, il contratto non sarebbe stato realizzato (in altri tavoli, anche se con attacchi diversi, NS non ha realizzato più di 9 prese) per cui sono stato accusato di aver indebitamente favorito una coppia. Riporto tutta la giocata per quanto mi è stato possibile ricostruire, e fino al fattaccio: attacco di Est 7 di quadri, 3 di Sud, 9 di Ovest e J di Nord. Nord gioca una scartina di picche, Sud passa la Dama, Ovest fa presa di Asso e gioca 3 di fiori. Sul 9 di Nord Est fa presa di J, e gioca il 6 di quadri. A questo punto, dopo il mirabile controgio di Ovest, se il Dich. avesse passato l'8 avrebbe fatto l'impegno. Invece ha passato la Dama. A questo punto Ovest, inviperita, ha gettato le rimanenti carte sul tavolo e sono stato chiamato.

In attesa di un tuo autorevole parere, ti saluto con la consueta cordialità.  
Giampaolo Zorcolo.

Caro Giampaolo,

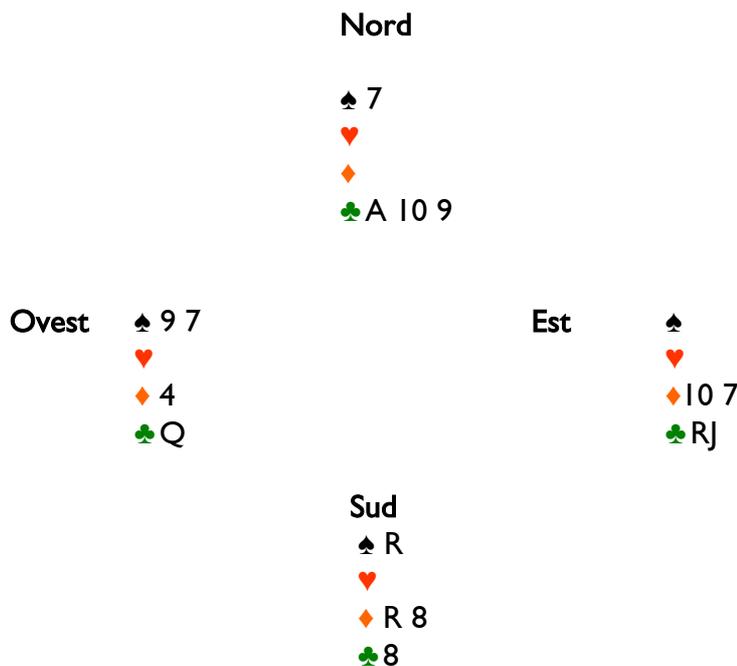
cominciamo con il dire che hai fatto bene a penalizzare EO, data l'antisportività del gesto di Ovest, gesto in contrasto anche con il dettato dell'Articolo 72.

Nel merito tecnico, Ovest ha fatto una concessione di prese, e si trattava ora di stabilire se Nord poteva o meno realizzare il suo contratto con un gioco distratto da parte della difesa, distratto però, ma non irrazionale.

Ebbene, nel caso il giocatore in Nord non sia un autentico esperto (vedremo perché), affinché il dichiarante realizzi dieci prese è necessario che entrambi i difensori scartino ♣, ipotesi che mi sembra proprio che faccia propendere per la definizione di irrazionale e, quindi, di non ammissibile in fase di analisi dell'arbitro.

Tuttavia, qualora Nord sia invece un giocatore di sicura vaglia, allora l'errore difensivo richiesto ad Est-Ovest per permettere la realizzazione del contratto rientra nell'ambito del distratto e, dunque, dell'ammissibile. Vediamo perché.

Ovest, al momento cruciale, non deve tornare né fiori né picche - ed è facile attribuirgli una giocata così mediocre perché ha dimostrato che per lui ogni carta era a quel punto equivalente – ed il dichiarante deve sfilare tutte le atout fino a raggiungere la seguente posizione, dove Ovest abbia commesso l'errore di scartare previamente una ♣ (anche qui siamo nel campo della distrazione e non dell'irrazionalità):



Nord gioca ora una ♠ per il morto, mentre Est è preso nella morsa di una compressione nei colori minori e deve abbandonare le armi.

In sostanza, hai fatto bene ad assegnare il contratto di 4♥ fatte solo se Nord era un dichiarante in grado di eseguire la complessa manovra di cui sopra, ma hai fatto invece male in caso contrario.

Cari Saluti e Auguri,

Maurizio Di Sacco