

Torneo di circolo

Dich.: EST

Vuln.: TUTTI

<p>♠ R 8 2 ♥ 10 5 ♦ R D F 7 6 5 ♣ A 10</p> <p>♠ F 10 9 7 5 3 ♥ D 9 8 3 2 ♦ 10 ♣ 8</p>	<p>♠ D 6 ♥ A R F 6 ♦ 9 4 3 2 ♣ 9 7 3</p>	<p>♠ A 4 ♥ 7 4 ♦ A 8 ♣ R D F 6 5 4 2</p>
---	--	--

N	E	S	O
	P	2fiori*	2NT
contro	P	P	3picche
contro	P	P	P

*fiori romano, monobicolore

Risultato: 3picche m.i.

Sud lamenta che il 2NT inteso per bicolore maggiore non è stato allertato per cui pensava ad una mano forte (in questa sequenza il dbl di nord indica 9/+ pt). Naturalmente senza CC ed Est, interrogato, risponde che non ha capito per cui ha sempre dichiarato passo. Io invece credo che, ignorando la natura della dichiarazione, abbia pensato che se 2NT era forte gli stava bene il contro, mentre se era una bicolore di cui lui ignorava i colori avrebbe avuto un buon appoggio in tutti escluso picche. Inoltre prima dell'attacco Ovest non ha avvisato del mancato alert (che nella fattispecie non avrebbe procurato alcun vantaggio alla linea N/S).

I risultati degli altri tavoli sono:

sei 5♣+2 (attacco T♦)

un 5♣!+2 (stesso attacco)

un 4♥! -2 giocato da est

Al termine ho ritenuto restituire 5 fiori + 2 alla linea N/S in quanto il mancato alert ha sensibilmente deviato il corretto ragionamento di Sud che non avrebbe mai lasciato giocare un parziale, seppur contratto dal partner, se avesse saputo la natura effettiva del 2NT.

Come al solito resto in attesa del tuo giudizio.

Un abbraccio

Angelo Boleto

Caro Angelo,
mi sembra che la tua valutazione sia impeccabile, ed il comportamento di Est, in particolare, da modo di sospettare che avesse motivo di immaginare il reale significato della licita di Ovest. Questo è un elemento fondamentale, perché un'analisi altrimenti superficiale potrebbe portare a ritenere invece l'intervento di Ovest come estemporaneo ed erroneo (in relazione ai veri accordi). NS avevano quindi diritto da subito alla spiegazione corretta, ed il punteggio andava certamente cambiato. Tuttavia, in merito a quest'ultimo, ritengo che la modifica da te effettuata sia stata un pochino generosa con EO, visto che hai attribuito un punteggio che risultava essere del tutto medio, e al di là della evidente possibilità di assegnare un ponderato, punteggio complicato anche da spiegarsi ai giocatori, io avrei scelto un artificiale, ovvero 60%/40%.

Cari saluti e auguri,
Maurizio Di Sacco