

Caro Maurizio,

ieri sera giocando la mano No. 21 del Simultaneo Nazionale del 27/11/08, Nord, alla mia destra, apriva di 1 Quadri con il sistema Padovano, che non conosco in tutte le sue sfaccettature. Io con 18 punti bilanciati dichiaro Contro, il mio avversario di sinistra, ha dichiarato 1 Cuori, allertato come gradino negativo, il mio compagno è passato e Nord ha dichiarato 1 Senza, allertato come una 4-4-3-2 qualsiasi di 18+ punti. Conseguentemente sono passato e l'asta finiva qui. Ho attaccato piccola Quadri, su cui il mio compagno ha passato la D e l'avversario vinceva di K. In questo momento contando i 4 punti del morto ed i 2 punti della D del mio compagno, potevo dedurre che l'avversario non avesse mano forte. Nord ha continuato con D Fiori lisciata e Fiori per il mio A. Ora, sempre contando sul fatto che l'avversario avesse una 4-4-3-2 di 18 punti, ho giocato A e 10 di Quadri per liberare l'eventuale 9 quinti di Quadri del mio compagno. Quando Nord mi ha sfilato tutte le Quadri mi sono innervosito ed ho regalato un'altra presa. Il risultato è stato di 1 Senza + 1. Ho chiamato l'arbitro che, dopo le domande di routine e senza chiedere ad altri esperti giocatori e arbitri presenti in sala, ha confermato il risultato. Vorrei sapere se la dichiarazione non è stata inficiata dalla spiegazione errata di Sud (la mia linea è innocente). Vorrei sapere se l'attacco non è una parte fondamentale del controgio (se avessi saputo che aveva una mano debole con le Quadri avrei attaccato Fiori ed il risultato sarebbe stato diverso, così come l'asta sarebbe andata diversamente). Stanco del metro arbitrale, dove nessun risultato viene mai cambiato, facendosi paravento del regolamento e dell'Arbitro Capo, vorrei da te un sereno ed obiettivo giudizio della mano e della decisione arbitrale.

Cordialmente,  
Stefano Stefani

Caro Stefano,

comincio con il dire che non riesco proprio a capire l'accento polemico, né, tantomeno, quali siano i "paraventi" dei quali parli.

Per quanto riguarda il Codice, infatti, il medesimo non può certo essere definito un pretesto, ma, evidentemente, la legge stessa, mentre per "l'Arbitro Capo", atteso che questo soggetto sia definibile, magari con me stesso, non vedo davvero come mi si possa chiamare in causa per giustificare la *ratio* di una qualunque decisione, come se il Codice lo scrivessi io o, molto peggio, ne stravolgersi l'interpretazione e costringessi i poveri arbitri ad adeguarsi alle mie perverse direttive. La chiosa della tua lettera mi sembra quindi inutilmente astiosa nei confronti dell'ambiente che citi, tuttavia, se davvero l'arbitro della vicenda usa certe giustificazioni, mi tocca dire che è bene che d'ora in poi si sappia assumere le proprie responsabilità in prima persona.

Veniamo ora al problema specifico, e cominciamo dal riportare la mano in questione:

## Board 21, dich. Nord, N/S in zona

	A 9 3	
	R 10	
	R F 9 5 2	
	D 10 2	
D 8 7 4		R 10
F 8 7 6		A 5 3
D 8 7		A 10 6 3
8 3		A R 7 4
	F 6 5 2	
	D 9 4 2	
	4	
	F 9 6 5	

Ebbene, mi devo dichiarare non del tutto in grado di fornire una risposta precisa, visto che la mancata conoscenza del sistema in questione fa sì che mi manchi il dato fondamentale, tuttavia, atteso che i dati forniti siano del tutto corretti e lasciando comunque la parola ai terzi interessati per commenti e/o precisazioni:

- Se la licita di Nord è in linea con il sistema come da te esposto (18+ punti con una qualunque 4432), allora si tratta di una clamorosa psichica, visto che la mano in esame non è nemmeno parente di quella promessa, e che la licita può certamente essere stata fatta allo scopo di ingannare gli avversari. La soluzione, in questo caso, era quindi legata alla ricostruzione dei possibili accadimenti senza la psichica medesima, ma al di là dell'affermare che il risultato andava certamente modificato, e che la coppia avversaria andava penalizzata del 10% del top, non posso dirti quale fosse il punteggio da assegnarsi senza conoscere in dettaglio il sistema di Nord-Sud.
- Se, invece, c'è stato un errore nella spiegazione fornita, allora l'arbitro doveva chiedersi che cosa sarebbe accaduto con la spiegazione giusta, e questo avrebbe facilmente portato a concludere che tu avresti certamente contratto INT. Tuttavia, che cosa potesse accadere da quel momento in poi non è facilmente dato saperlo, ed il punteggio da assegnarsi doveva quindi probabilmente essere pari a 60%40%.

Cordiali saluti,  
Maurizio Di Sacco