

Caro Maurizio,
in occasione del simultaneo del 20 nov.c.a., al board n°6 sono seduto in Nord (gioco Fiori Forte, nobili quarti, Quadri prepar.), dichiarante Est (in Zona), licitiamo con il diagramma seguente:

	♠ -	
	♥ DF9	
	♦ D974	
	♣ I097642	
♠ AF732		♠ RD85
♥ A84		♥ I0763
♦ 83		♦ F10
♣ ADF		♣ 853
	♠ I0964	
	♥ R52	
	♦ AR652	
	♣ R	

E = passo
S = 1 Picche
O = 1 S.A.
N = 2 Fiori (a passare)
E = dopo oltre 10 secondi di immersione decide di passare
S = passo
O = 2 S.A.(?)

Riserva all'Arbitro da parte di Nord sulla liceità della seconda dichiarazione di Ovest influenzata dalla pensata di Est (confermata dai quattro giocatori). L'Arbitro fa giocare 2 S.A: indipendentemente dal risultato, ritieni che la seconda dichiarazione di Ovest sia lecita o influenzata da informazione non autorizzata ricevuta da Est? L'Arbitro non avrebbe dovuto far giocare 2 Fiori a Nord?

Ti ringrazio per l'eventuale chiarimento e ti auguro buon Natale
Gennaro Nappi

Caro Gennaro,

formulata in questi termini la domanda ha, almeno per la parte procedurale, una risposta facilissima: l'arbitro doveva far giocare 2NT, e questo senza alcuna altra alternativa possibile.

Nel caso di INA, infatti, il Codice (ex art. 16) prevede espressamente che l'arbitro prenda semplicemente atto dell'accaduto, e che lasci poi che la licita e/o il gioco continuino, riservandosi di attribuire alla fine un punteggio arbitrario qualora giudichi che l'INA sia stata utilizzata (o meglio, che è possibile che lo sia stata), e che il suo utilizzo ha recato un danno al partito innocente.

In altre parole, quando viene chiamato, l'arbitro altro non può, e non deve fare, se non indagare sulla effettiva trasmissione dell'INA. Naturalmente, al termine è chiamato ad analizzare la mano (sempre che il partito innocente confermi la sua riserva, ovvero non accetti il risultato al tavolo), ed a modificare il risultato se del caso.

Nel merito del tuo problema, sembra piuttosto evidente che il passo su 2F rappresenti un'alternativa più che plausibile per Ovest, e quindi il punteggio da assegnarsi avrebbe dovuto essere pari a 2F fatte giuste.

A proposito, poi, della valutazione su quello che avrebbe potuto accadere in 2F, ricordo che NS sono il partito innocente, e che ha quindi diritto a giocare bene (ma non a carte viste), mentre EO hanno il diritto di giocare decentemente, ma non di fare scelte indovinate. Su questa traccia, è facile capire perché si debbano assegnare a Nord otto prese: Est attaccherà a Q (la scelta ovvia; Picche sarebbe a carte viste e abbiamo già detto che questo non è permesso), ma Nord, giocati due giri d'atout, non ne giocherà un terzo per evitare il fuori gioco (anche in questo caso, si tratterebbe di una soluzione a carte viste, ed ingiustificata dal contratto giocato). Comunque, sia per valutare la liceità o meno di 2NT, sia per quanto riguarda l'analisi del gioco in 2F, l'arbitro non deve decidere per proprio conto, ma deve invece consultare in merito degli esperti.

Cordiali saluti,
Maurizio Di Sacco