

Ciao Maurizio, è capitato nella vita reale.

(I)

Patton

Dichiarante Nord, N-S vulnerabili.

NORD

♠ A86

♥ ----

♦ ARFI09865

♣ AF9

OVEST

♠ I075

♥ AD10

♦ D9

♣ RD1062

EST

♠ RDF43

♥ F87652

♦ ---

♣ 53

SUD

♠ 92

♥ R943

♦ 7432

♣ 874

Nord	Est	Sud	Ovest
2q*	p	2c**	p
3q***	4q****	x	

* Multicolor

** assenza di valori di apertura

*** Monocolore forte di quadri o mano trattata come tale;

**** Sembra non essere stato allertato.....

A questo punto la serenità dell'ambiente sembrerebbe essere stata turbata da una discussione insorta ad un tavolo vicino con relativa chiamata dell'arbitro a spegnere i fuochi divampati; nel trambusto creatosi Ovest, perplesso, sarebbe passato imitato da Nord e sembrerebbe che Est abbia raccolto i cartellini licitativi sollevandoli di qualche centimetro dal piano del tavolo dicendo al compagno "beh, perché mi lasci in un contratto a quadri? lo ho i nobili" sentendosi replicare da Ovest "guarda che c'è il contre, puoi ancora parlare". Al che Est avrebbe riposto i cartellini sul tavolo apprestandosi a licitare: Nord, contrariato, convoca l'arbitro che, sentite le parti che divergevano su "quanto" i cartellini fossero stati sollevati dal piano del tavolo, avendo appurato che Est non aveva effettivamente posto alcun cartellino al proprio turno licitativo, consente a Est di licitare il 4c che, contratto da Sud, rimane il contratto finale.

La licita completa in conclusione sarebbe quindi stata:

Nord	Est	Sud	Ovest
2q*	p	2c**	p
3q***	4q****	x	p
p	4c	x	p
p	p		

(Dico "sarebbe stata" perché esisterebbe un'altra versione in cui ci sarebbe discordanza tra gli stessi Nord e Sud sul fatto che Ovest al primo giro di licita abbia o meno dichiarato 3 fiori. Qualcosa del tipo:

Nord	Est	Sud	Ovest
2q*	p	2c**	3f
3q***	4q****	x	p
p	4c	x	p
p	p		

Est realizza il contratto proponendo quindi magnanimamente all'arbitro di rimuovere il contre....

Nei giorni successivi nel raccontarmi l'episodio, a mente fredda, Nord riconosce l'errore tecnico di non aver comunque dichiarato 5q lasciando il contre, dicendosi così amareggiato per la piega presa dagli avvenimenti che della mano non si interessava più di tanto.

Allora, ipotizzando che i fatti siano esattamente quelli narrati, con o senza la licita di 3f di Ovest al suo primo turno, è stato tutto regolare?

(2)

Torneo a coppie

Dichiarante Nord, N-S vulnerabili.

NORD

♠ F87432

♥ D542

♦ 107

♣ 2

OVEST

♠ 6

♥ R63

♦ F94

♣ F107643

EST

♠ ARD10

♥ 103

♦ AR3

♣ ARD9

SUD

♠ 95

♥ AF87

♦ D8652

♣ 85

Nord	Est	Sud	Ovest
2q*	p	2c**	p
2sa	p	3sa t	utti passano

Risultato 3sa +3.

Al termine della mano Nord reclama con l'arbitro il mancato alert del 2c argomentando il seguente danno : "se mi fosse stato allertato il 2c come artificiale avrei potuto contrare e se Sud avesse attaccato sotto Asso ed Est avesse sbagliato la figura avremmo potuto conseguire la presa". L'arbitro lo guarda perplesso, trattiene il riso e professionalmente trascrive le carte di Nord ponendo il quesito a 3 giocatori di pari livello che suppergiù rispondono:

- a) “Ho già avuto quelle carte nel torneo e ho detto “Passo”!
- b) “Passo”. Senti, mi sto separando da mio marito e non voglio che mi levino i figli.
- c) “Passo”. Ma sei qui per conto dell’ASL, perché mi hanno sospeso la patente per 3 mesi perché ero positivo all’alcool?

Preciso che il torneo avviene in un contesto dove solo 2 coppie giocando fiori forte utilizzano 2c e 2p deboli mentre una terza coppia, che pure gioca fiori forte, usa le aperture di 2 in sottocolore ambigue, deboli e forti: la maggioranza per non dire la totalità della rimanente popolazione locale utilizzando le aperture di 2c e 2p forti, semiforzanti si arrangia come sa con la 2q multi per le mani di sottoapertura. La convenzione è quindi nota, è impiegata anche dalla stessa coppia che lamenta il danno e la risposta 2c quale relais negativo alla apertura di 2q multicolor non sembrerebbe dover creare devastanti sorprese nella realtà di quella sede bridgistica.

Fuori dagli scherzi, il reclamo di Nord ai più è apparso pretestuoso: sarebbe plausibile che in futuro, in situazione analoga Nord fosse “obbligato” a contrare se debitamente informato del significato del 2 cuori?

(3) A differenza dei precedenti due quesiti, in questo sono parte in causa...

Dichiarante Est, N-S vulnerabili.

<p>NORD ♠ RD10xx ♥ Ax ♦ RD10xx ♣ x</p>	<p>OVEST ♠ x ♥ RDxxxx ♦ x ♣ ARxxx</p>	<p>EST ♠ xxx ♥ F097 ♦ Axx ♣ Fxx</p>
<p>SUD ♠ AFxx ♥ x ♦ F98x ♣ D10xx</p>		

Est	Sud	Ovest	Nord
p	p	1c	3f*
3c	4p	5f	p**
5c	5p	fine	

* P/Q;

** evidente, palese, incontrovertibile, eclatante, palpabile, tangibile esitazione.

Nella storia reale non c'è stata la minima contestazione né in fase di licita né a fine mano: Ovest non ha attaccato quadri e Sud ha realizzato il contratto.

Quesito semplice semplice: Sud (1a categoria) ha dichiarato con le sue carte oppure il passo era per lui una possibile valida alternativa?

Grazie per la solita attenzione.
Ezio Lazzari

Ciao Ezio,
ecco le risposte:

- 1) No, per niente regolare. Est aveva evidentemente manifestato l'intenzione di passare, e di sicuro questa sua scelta era volontaria, per quanto causata da un errore di prospettiva. Di conseguenza, al momento nel quale ha chiesto di correggere con il passo, ha agito nell'ambito di pertinenza dell'Articolo 25B (cambio di una chiamata volontaria), il quale Articolo, rispetto al Codice 1997, è radicalmente cambiato, tanto che ora non permette un cambio a nessuna condizione, sic et simpliciter. Si dovevano dunque giocare 4♦ contrate da Est.
- 2) La chiamata dell'arbitro è talmente ridicola e pretestuosa che meritava ben di peggio della bonaria reazione ricevuta. Non si può permettere che dei giocatori creino tensione e turbativa per motivi così risibili, ed io non avrei mancato di assegnare una penalità di almeno il 20% del top al mariuolo (sempre che non fosse dimostrabile che intendeva scherzare).
- 3) Da giocatore con un paio di decine di punti piazzamento, due titoli italiani e svariati tornei nazionali e internazionali nel carriera, ritengo che per passare su 5♥ con quel doppio fit ci voglia un matto, e quindi non vedo alcuna infrazione, ma il livello dei protagonisti potrebbe farmi cambiare idea, come anche le affermazioni di Sud al riguardo.

Cordiali saluti
Maurizio Di Sacco