

Maurizio,

al circolo e' capitato quanto segue: La Distribuzione: N=62/10/743/ARD6542 E=RD10743/74/RD6/103 S=F5/R9832/AF/F987 O=A98/ADF65/109852/= Dichiaro SUD E/O in zona N/S in Prima La dichiarazione: S=Passo O=1Cuori N=3Fiori (allertata prima come 3F Crodo, alla mia richiesta di cosa fosse ha risposto per le Picche e le Fiori) E=Contro S=Passo O=3Quadri N=4Fiori allertato che non e' più Picche e Fiori ma Barrage a Fiori O=4Quadri N=Passo E=4Picche S=5Fiori O=5Cuori Passo Passo Risultato 2 Down per E/O quando ci sono 6Picche, io reclamo con l'arbitro che l'errato primo alert non ha permesso alla ns coppia di trovare il fit sviandoci. L'arbitro mi ha dato torto dicendomi che al secondo giro Sud ha detto che era un barrage a fiori. Io sinceramente ho preso il 4 Picche del mio pt come fit a cuori e cue bid a picche. E' mai possibile che gli altri sbagliano, e va bene lo sbagliarsi, ma che da questo ne traggano anche un vantaggio mi sembra eccessivo. Da premettere che in Sud sedeva il mio maestro con cui gioco il sistema in cui 3Fiori sono picche e fiori quinte. Il loro sistema prevede 3Fiori in intervento come Quadri e Picche quinte. Al che io non avrei licitato le mie quadri e sarei passato in attesa di sviluppi.

Raffaele Rippo

Ciao Raffaele,

cominciamo con il mettere un po' d'ordine, ricostruendo carte e licita in maniera più intellegibile:

				Nord					
				♠ 62					
				♥ 10					
				♦ 743					
				♣ AKQ6542					
Est					Ovest				
♠ A98					♠ KQ10743				
♥ AQJ65					♥ 74				
♦ 109852					♦ KQ6				
♣ ---					♣ 103				
				Sud					
				♠ J5					
				♥ K9832					
				♦ AJ					
				♣ J987					
Est	Sud	Ovest			Nord				
Passo	1♥	3♣*			Passo				
Contro**	Passo	3♦			4♣***				
4♠	5♣	5♥			Passo				
Passo	Passo								

* Alert per 3Fiori Crodo, su richiesta cosa fosse 3Fiori Crodo si riceve 5Picche-5Fiori, dopo si viene a sapere che sarebbero state Picche-Quadri non Fiori

** Un immediato 3♠ avrebbe mostrato fit a ♥ almeno terzo e controllo a ♠. L'unico modo di mostrare le ♠ e una mano positiva è quindi quello di contrare al primo giro e licitare le ♠ dopo.

*** Alert che forse si era sbagliato e forse era Barrage a Fiori

Cominciamo con il dire che contrariamente alle tue perplessità, ogni giocatore ha il diritto di sbagliarsi, ed a ricavarne un vantaggio qualora così sia. Chi si sbaglia, del resto, almeno novantanove volte su cento prende zero e non top, ed in quel caso gli avversari certo non se ne lamentano.

Nel merito, il primo passaggio è stabilire se si sia sbagliato Nord nel dichiarare o Sud nello spiegare, ma tu stesso suggerisci che l'errore sia quello di Nord.

Se è così, non c'è niente che possa essere reclamato in merito alla spiegazione avversaria, o meglio alla sua mancata corrispondenza con le carte di chi ha licitato 4♣. L'Articolo 40, in particolare, sancisce il diritto assoluto di conoscere il sistema avversario, ma non le carte!

Tuttavia, questo non esaurisce il problema, perché gli avversari un illecito, e anche grossolano, l'hanno commesso, in particolare quando Nord ha licitato 4♣. Nord, infatti, aveva già effettuato un barrage dal suo punto di vista, e la licita di 4♣ sembra proprio fatta a bella posta per chiarire al compagno che la situazione era invece diversa, così da evitare costose incomprensioni in seguito.

Questo comportamento è certamente in violazione dell'Articolo 16 (INA) per quello che riguarda le conseguenze tecniche, ed è più che possibile che rappresentasse un'infrazione anche dell'Articolo 73C, ovvero che fosse di rilevanza disciplinare causa il coinvolgimento di un aspetto etico (il deliberato e consapevole utilizzo di un'INA). Per quest'ultima parte, è ovvio che la caratura del giocatore coinvolto, e, in particolare, il suo grado di conoscenza dei rilievi etici della situazione, era di essenziale importanza.

Riassumendo: era per voi virtualmente impossibile trovare le ♠, visto che il sistema avversario ne prevede il possesso quando l'intervento sia 3♣, e che voi non avevate alcun diritto di sapere che Nord si era sbagliato.

Tuttavia, avevate il diritto che Nord passasse su 3♦, così da aprire la strada a scenari ben diversi da quello poi verificatosi.

Giudicare i possibili sviluppi è davvero complicato, ma 3♦+3, o magari 5♦+1 erano punteggi arbitrari plausibili, come anche 6♣x (in difesa su 5♦). In sostanza, io avrei quindi attribuito un punteggio ponderato che tenesse conto, ciascuna con il proprio peso (da stabilirsi), delle possibilità elencate.

Naturalmente, dato l'ambito di riferimento, era possibile anche una soluzione più semplice, ovvero un punteggio arbitrario artificiale, ma per essere più preciso dovrei avere anche la fiche della mano.

Infine, non avrei mancato di affibbiare una pesante penalità (almeno un top) procedurale a Nord per la sua grossolana infrazione dei principi etici, sempre che non si trattasse di giocatore molto inesperto, nel qual caso mi sarei limitato ad una severa reprimenda ed alla spiegazione della gravità di quel comportamento.

Cordiali saluti,
Maurizio Di Sacco

Maurizio,

convengo sul fatto che errare e' umano e possibile, e non si può essere condannati per questo, ovvero non si può essere puniti eccessivamente per un puro errore. Faccio presente, però, che il ns codice penale riconosce la colpa come causa del danno anche se involontario (evento colposo) e stabilisce che, in virtù di questo, il reo e' punibile e da qui ne consegue un risarcimento al danneggiato. Ma questo e' il codice penale e non voglio certo tirarlo in ballo per un gioco, anche se questo si porta dietro un corposo codice di gara. In merito alla licita quello che si era sbagliato a dare la spiegazione non era certo Nord che aveva licitato le fiori ma il suo compagno in Sud che ha dato come spiegazione Picche-Fiori; il loro sistema prevede Picche-Quadri, al che come detto in precedenza mi sarei guardato bene dal dichiarare le mie quadri e da questo ne sarebbe scaturito una ulteriore richiesta dalla mia linea. La maggior parte della sala ha giocato 6 Quadri e/o 6 Picche. Per quanto riguarda i giocatori in Nord giocava un 3Cuori, in Sud un 1Picche Istruttore Federale e maestro mio e di Nord, giocatore molto esperto. In Est ed Ovest due 3Quadri di cui uno (io) allievo. Ho fatto presente al mio maestro che la sua e' stata una carognata ed ora il tuo parere e' solo e soltanto per mostrarglielo. L'arbitro sic!!!!!!!!!!!!!!

Raffaele Rippo

Raffaele,

se la spiegazione giusta era picche/quadri, allora il punteggio da assegnarsi era 4C-I, sic et simpliciter (non avevi alternativa a ripetere le Cuori sul contro, e non vi era possibile giocare nient'altro che le Cuori).

Lascia perdere i codici, visto che i tuoi avversari, quando hanno licitato 3F, non hanno infranto alcuna norma (come detto, lo hanno fatto in seguito, licitando 4F, ma in riferimento all'Articolo 16, e senza che questo abbia un particolare rilievo, salvo lo spostare il contratto finale sotto di un livello), non hanno violato alcun dispositivo di legge, ed é quindi impossibile già a monte chiamare in causa sia il dolo che la colpa. Per essere più specifici, anche nel diritto penale è necessario che una fattispecie, perché costituisca reato, debba essere individuata e definita come tale da una norma.

Più brutalmente, non mi sembra un concetto difficile da capire: se io, giocando a calcio, sbuccio il pallone e faccio goal dietro la schiena da 40 metri, questo non può essere annullato, tuttavia, sono convinto che, al di là delle riserve sulla qualità dello spettacolo, tutti sarebbero contenti di giocare contro avversari che non sanno fare di meglio che sbucciare la palla: faranno pure goal assurdi, ma perderanno 100 a 1.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco