

Ciao Maurizio,

Ovest (SIPARI, in zona contro zona) con x-xx-KDxxxxx-xxx apre 3 Q Nord 4 Q spiegato al compagno di sipario bicolore nobile EST 4 C Carrello passa e ovest chiede SUD dice "POTREBBE" avere i nobili e passa OVEST pensa e dice passo. Prima che il carrello ripassi ripete "potrebbe avere i nobili" ed avverte che EST potrebbe essere vuoto o singolo a cuori. OVEST fa spallucce e passa. Si gioca la mano e finisce 4 C - 7 Arbitro !!!!!

Grazie se vorrai esprimerti in merito

*4 quadri su 3 quadri non esiste in convention card

*NS fanno 4 cuori ed EO 5 Q

Oscar Barbieri

Ciao Oscar,

mi pare che la mano non meriti alcun intervento, visto che la spiegazione di Sud ha comunque attirato l'attenzione sul possesso dei nobili in mano al compagno, che questa è l'interpretazione comune, e che Ovest non ha fatto nulla per chiedere ulteriori lumi, sebbene avesse ogni motivo di sospettare quale fosse la reale situazione.

Il fatto che la convenzione non sia citata nella Convetion Card rafforza ulteriormente questo mio parere, visto che appare chiaro che Nord altro non ha fatto che applicare la sua logica, quella di tutti, ad una situazione non discussa, e quindi Sud non aveva neppure un reale obbligo a spiegarsi, visto che esprimeva un suo parere e non un accordo sistematico.

Cari saluti,

Maurizio Di Sacco

Ciao Maurizio,

volevo sottoporti una decisione arbitrale che non mi ha convinto non tanto perché a me avversa.

Mitchell internazionale: 1 Picche a destra 2SA a sinistra allertato; 3Quadri allertato; un po' di cue bids e approdano a 6 picche attaccando io gentilmente chiedo e mi si spiega velocemente che 2SA è fit in mano buona 3Quadri è la prima di N cue bids non attacco quadri sotto Re che ovviamente batteva essendo 3Quadri palo quarto e non cue bid come ammesso sportivamente dal dichiarante il direttore dopo un bel conciliabolo dice 6 Picche fatte con surlevè come avvenuto al tavolo perché "nessuno avrebbe attaccato quadri lo stesso" io mi chiamo Tommaso e non "nessuno" e quindi forse ci avrei attaccato ma ti chiedo solo se bisogna premiare chi si sbaglia e toglie anche una minima possibilità di battere un contratto ?

grazie Tommaso LOY

Ciao Tommaso,

in linea di principio la tua obiezione è giusta, ma è impossibile dare una risposta precisa senza conoscere le carte.

Quello che ti posso dire è gli arbitri, in casi del genere, sono tenuti a richiedere ad esperti una valutazione tecnica, in particolare, nel tuo caso, domandando se ritengano o meno possibile l'attacco a Q.

Se la risposta che si ottiene al termine di quest'indagine è tuttavia negativa, allora è corretto non assegnarti niente, mentre in caso contrario bisogna restituirti in parte o integralmente il maltolto.

Cordiali saluti,

Maurizio Di Sacco