

L'ESPERTO RISPONDE

Caro Maurizio,

di solito sei più veloce della luce nel rispondere ma ti prego, questa volta, di superare te stesso:

TORNEO DI CIRCOLO – tutti in zona - tutti privi di cc

Nord	Est	Sud	Ovest
4NT*	-	-	-
5quadri	passo contro	5fiori passo	passo fine

Allertato da sud come bicolore 5/5 nei minori

86
RDF42
A109542
--

ARD106532
9
6
D102

74
5
RDF8
RF9653

F
A108763
73
A874

Est mi chiama per farmi notare che la bicolore non era nei minori ma Cuori/Quadri.

Alla mia domanda: cosa prevede la CC, Sud mi risponde bicolore nei minori o per lo meno lui lo ha inteso così.

Nord sosteneva, invece, di essersi messo d'accordo per una bicolore indefinita.

Essendo la penultima mano del torneo, non avendo ricevuto risposta da Orsillo e pressato dalla classifica, mi sono rifugiato nel 40/60 che tanto odi riservandomi però di cambiare il risultato dopo aver sentito il tuo parere.

Data la classifica ci siamo soffermati a discutere sul caso.

Io sostengo che Nord, avuta l'INA che il compagno stava commettendo un errore, era obbligato a passare.

Se Est fosse stato tanto stupido da contrare Sud poteva provare un 5 Cuori (imbattibili) e nessuno avrebbe avuto più nulla da ridire ma dopo il DBL su 5 Quadri di Est, Sud non si doveva risvegliare e, con A874, avrebbe dovuto dichiarare 6 Fiori, calcolando poi il risultato su 6 contrate o più

Lo score completo:

4P +1	Kc		650
5P	Aq		650
5C	7p	650	
5P! m:i:	Aq		850
4P			620
4P	Kc		620
4P	Aq		620
5Q! -2	7p	40%	60%
6C! -1			200

Restiamo tutti in attesa del tuo giudizio mentre ti salutiamo caldamente.

Angelo Boleto

Risponde Maurizio Di Sacco

Ciao Angelo,

è vero che Nord ha un'INA, ma dato che l'apertura, nei suoi intendimenti, mostrava una bicolore generica, il 5F di Sud non era altro - dal punto di vista di Nord - che una ricerca della bicolore e, dunque, la licita di 5Q era automatica.

Tuttavia, in assenza di prove, l'arbitro doveva assumere la situazione peggiore per NS, ovvero che l'apertura di 4NT mostrasse da sistema i minori.

Seguendo questo approccio, si arriva alla conclusione che Nord ha - seppure involontariamente - effettuato un bluff di un'apertura convenzionale, cosa che è proibita in qualunque ambito che non siano il campionato societario di serie A o la fase finale della Coppa Italia Men e Women.

Per assegnare un punteggio in casi come questo, l'Arbitro deve ipotizzare che cosa sarebbe successo senza l'infrazione, ovvero quale sarebbe stata l'apertura di Nord, e che cosa ne sarebbe seguito.

Nella mano in questione sembra davvero complicato stabilire che cosa sarebbe successo senza l'infrazione, e quindi, seppure a malincuore, non c'era una vera alternativa a quel 60%/40% che hai assegnato (seppure con una motivazione sbagliata).

Cari saluti

Caro Maurizio, mi è stato sottoposto il seguente quesito di licita (non mi è stato riportato il diagramma) che ti "giro" immediatamente.

Est: PASSO Sud: PASSO Ovest: 1 Quadri Nord: CONTRO

Est: PASSO Sud: STOP 2 Fiori (voleva estrarre il cartellino di 3 Fiori possedendo la "setti-ma" di Fiori e 4PO)

Est ed Ovest chiedono spiegazioni e Sud si limita a specificare che si è sbagliato ad estrarre il cartellino dello STOP e la licita continua

Ovest: CONTRO Nord: SURCONTRO

Est: PASSO Sud: 3 Fiori Ovest: PASSO Nord: 3SA

Est: 4 Quadri e dice di fare riserva sulla mano (tutti in accordo) - Tutti PASSANO

Risultato: 4 Quadri - 1, quando nel Contratto di 3SA si cade di due o tre prese - Viene chiamato l'arbitro e la linea EO fa presente che se avesse saputo che la mano di Est era "debole" NON avrebbe dichiarato 4 Quadri e quindi chiede la modifica del risultato.

Io avrei lasciato il risultato conseguito al tavolo perché è vero che c'è stata un'INA, ma è altrettanto vero che a mio parere Nord NON dovrebbe averla utilizzata ed inoltre Est, con la riserva sulla mano, si premuniva forse con l'intenzione involontaria di "giocare su DUE tavoli": se avesse ottenuto un buon risultato avrebbe ritirato la riserva ed in caso contrario, come ha fatto, avrebbe richiesto un "premio" a causa del presumibile danneggiamento subito.

Spero di essere stato abbastanza preciso nell'esporre i fatti, visto che chi mi ha posto il quesito è l'auto-re dell'INA ed in attesa del tuo solito preciso chiarimento ti porgo i miei saluti e quelli degli "interessati"

Ciao

Enrico Campani

Risponde Maurizio Di Sacco

Ciao Enrico,

senza il diagramma mi è impossibile dare un giudizio compiuto, tuttavia, da quello che leggo sembra che la tua analisi sia giusta.

La licita di 2F seguita da quella di 3F ha evidentemente mostrato una mano debole con tante F e, dunque, non sembra che ci sia stato alcun utilizzo dell'INA, dato che l'informazione da essa trasmessa è pervenuta per altra via (il significato della sequenza dichiarativa).

D'altro canto, non si vede quale danneggiamento possano mai reclamare gli avversari, dato che il significato della licita era ovvio e disponibile per tutti.

Ciao