

Caro Maurizio,  
alcuni giorni fa, durante uno dei nostri Tornei, mentre io giocavo, è capitato quanto segue:

la mano: ovest      xxx      ARFx      RQ10xx    A  
                 est      AD10xx    10x      AFx      Dxx

Dichiarante Nord. Ovest mostra di voler dichiarare (ovviamente fuori turno) , mettendo mano ai cartellini del settore dichiarativo; la cosa è palese; viene chiamato l'Arbitro che, secondo me impropriamente, applica l'art. 31, dicendo ad Est che, essendo il compagno escluso dalla licita, può fare una dichiarazione conclusiva, per cui questi dichiara 4 picche, chiaramente avvalendosi dell'INA fornitagli dal partner. In tal modo la coppia E-O si ferma a 4 Picche, laddove tutti gli altri E-O, trovando gli onori di Picche mancanti divisi, realizzano lo slam. A mio parere l'Arbitro avrebbe dovuto applicare l'art. 16, proibendo ad Est di approfittare dell'INA; in tal modo la coppia avrebbe potuto licitare correttamente. Sei d'accordo?

Ti ringrazio e ti saluto con la consueta cordialità.  
Giampaolo Zorcolo.

Ciao Giampaolo,

ti devo dire che, per i fatti quali riportati (come sai lascio sempre la parola a terzi interessati per fornire precisazioni e/o chiarimenti), l'arbitro ha combinato un pasticciaccio brutto.

Prima di tutto, il gesticolare di Ovest non rappresenta in alcun modo una chiamata, visto che nel nostro ordinamento una chiamata è definita effettuata solo quando il relativo cartellino sia stato rilasciato sul tavolo (vedi Norma Integrativa all'Articolo 18). Inoltre, anche in altri paesi, dove una chiamata è considerata effettuata quando il relativo cartellino sia stato estratto dal bidding box, Ovest non avrebbe causato l'applicazione dell'Articolo 31 (licita fuori turno).

Ciò premesso, e chiarito quindi che la soluzione corretta era quella da tu stesso proposta (la licitazione doveva avere regolare inizio ed altrettanto regolare svolgimento, tenendo presente, nel decidere sull'eventuale assegnazione di un punteggio arbitrario al termine della mano, che Est era in possesso di un'INA), bisogna purtroppo aggiungere che anche l'applicazione di quel 31 erroneamente chiamato in causa era sbagliata! Ad essere escluso dalla licitazione doveva infatti essere Est, e non Ovest!!!

Cordiali saluti,  
Maurizio Di Sacco