

Caro Maurizio, facendo riferimento alla risposta data al Sig Nicolodi, vorrei solo far notare che ai campionati del Mondo a Verona, coppie miste, la mia compagna ed io fummo penalizzati in quanto su I.S.A. (comprendente quinta nobile come da C.C.) non allertò il 2 fiori. In seguito l'avversario, pre-supponendo in mano al sottoscritto una quarta nobile, in virtù della Stayman, non attaccò nel suo colore nobile quarto ottenendo un pessimo risultato. Fu ripristinato il par con l'attacco nobile: 3 S.A. invece che 3 S.A. + 2.

L'avversario era Gabriel Chagas.

Cordiali saluti.

Gianpaolo Centioli

Caro Giampaolo,

mi ricordo perfettamente la circostanza che porti alla mia attenzione, la quale non poteva passare inosservata data la presenza di Gabriel Chagas tra gli attori. Giacché me ne dai il destro, colgo quindi l'occasione per riprendere il discorso da dove l'avevo interrotto, ovvero quando mi ero scusato con Francesco Nicolodi per la generalizzazione. Ebbene, la prima cosa da dire è che nel tuo caso non fu il mancato alert la causa del punteggio arbitrare, ma la risposta "Yes" (o simile) alla domanda "Stayman?" fatta da chi attaccava. Questo è un punto molto interessante da trattare: si può essere espliciti nel descrivere una convenzione che si sia appena usata, come anche ci si può limitare ad usarne il nome, ma qualora si scelga questa soluzione - fatto salvo il diritto degli avversari a richiedere comunque l'esplicitazione della convenzione stessa - si è poi legati alla perfetta corrispondenza dei propri accordi con il nome usato, ovvero a quella che ne è l'accezione ufficialmente accettata. Il documento di riferimento quando sorgano dispute in materia è il WBF Convention Booklet, che proprio allo scopo di dare anche agli arbitri italiani certezze in questo ambito, ho avuto cura di far tradurre, e di distribuire.

Nel caso della Stayman, l'accezione legata al nome prevede in effetti il sicuro possesso di una quarta nobile da parte del rispondente, e da qui è scaturita la decisione arbitrare a tuo danno. In Italia sono due le convenzioni più spesso coinvolte in questo genere di "pasticcio": la Ghestem e la Landy. Nel primo caso, sono certo che saprai come la versione originale sia in realtà raramente giocata, mentre ne esistono varie, diverse versioni. Chi spieghi però come "Ghestem" (o lo scriva sulla Convention Card) fa automaticamente riferimento alla versione originaria, e se gli avversari, a conoscenza del corretto significato, vengono danneggiati da un eventuale incomprensione, il direttore di gara deve attribuire un punteggio arbitrare. Per quanto riguarda la Landy, a dispetto del fatto che questo termine si riferisce solo ed unicamente ad una licita che mostri i due maggiori (e già che ci sono, ribadisco che anche la distribuzione 4-4 degli stessi è inclusa in questa definizione) è purtroppo invalso l'uso di chiamare "Landy" ciò che non lo è, ovvero un insieme di interferenze sull'apertura di INT, dove la sola licita di 2F è veramente Landy, mentre 2Q e 2C sono in genere

sottocolori, o, qualche volta, 2Q è multicolor e 2C/P sono bicolori. Se un giocatore sente la spiegazione "Landy" riferita a 2Q, o 2C, e capisce trattarsi di una bicolore maggiore (correttamente: 2Q è comunemente usato con questa accezione in Inghilterra, e 2C Landy fa parte della convenzione "Brozel"), ha poi diritto a reclamare quando gliene risulti un danno. Non c'è campionato italiano dove non si verifichino almeno tre o quattro casi del genere (a volte essendo coinvolte convenzioni meno frequentemente oggetto di guai: due anni fa avemmo un famoso caso con la DONT), ed è con piacere che mi dilungo ora sull'argomento nella speranza di azzerare il problema.

Tutto quanto sopra premesso, vale ora la pena di aggiungere qualche ulteriore parola sull'ambito di riferimento. A questo proposito ricordo la premessa stessa alla procedura di alert: va allertato tutto ciò che è di significato inatteso per gli avversari. In Italia, come anche in molti altri paesi, dove tutti aprono di INT con qualunque 5332 (e quindi anche quando la quinta sia nobile) pressoché nessuno garantisce una quarta nobile quando utilizza la Stayman (lo so, termine improprio in quel caso, ma tanto per capirsi) e, quindi, nessun risarcimento, come detto a Francesco, sarebbe mai dovuto. Negli USA poi, è di pressoché universale uso la puppet Stayman, in particolare fatta con 2F (che copre anche mani non necessariamente forcing manche), mentre 2Q è una vera Stayman, ma forcing manche.

Cari saluti,
Maurizio Di Sacco