

Caro Maurizio,

dopo un po' che non ci sentiamo ti invio due casi arbitrari che mi sono capitati durante la settimana in cui ho diretto dei tornei presso il villaggio del bridge in Calabria.

- 1) Le coppie sedute al tavolo 2 dopo l'ultimo turno consegnano lo score su cui è registrato il risultato 2Sa mi per E/O - 120. Dopo che il risultato è stato registrato, ma comunque prima della comunicazione della classifica, la coppia N/S viene al tavolo arbitrale chiedendo la rettifica da 2SA mi a 2 SA - 1 in quanto asseriscono che "è impossibile fare più di 7 prese". Controllando la mano, si evince che con la miglior difesa effettivamente non si possono fare più di 7 prese. Chiamata al contraddittorio la coppia E/O, questa'ultima dice che erano state realizzate 8 prese in virtù del fatto che la difesa avrebbe liscio un giro a cuori, consentendo così il mantenimento del contratto. Nel disaccordo totale tra le coppie e non potendo ricostruire la mano non essendo stato chiamato al tavolo tempestivamente, ho confermato il risultato registrato sullo score. Decisione corretta o no????
- 2) Questa è (forse) più semplice. Ovest apre di 2 PICCHE (sotto apertura) e, dopo due passi di Nord e Est, Sud depone sul tavolo il cartellino da 1 SA, licita non accettata da Ovest, e a questo punto vengo chiamato al tavolo. Per prima cosa ho chiesto il motivo della licita insufficiente e Sud ha risposto che non aveva visto l'apertura di 2 Picche. Ho poi spiegato a Sud che poteva sostituire la sua dichiarazione con qualsiasi dichiarazione sufficiente, ma che in questo caso Nord avrebbe dovuto sempre passare, tranne nel caso in cui 1 SA fosse sostituita 2 SA e che tale licita, negli accordi di coppia, avesse lo stesso valore di 1 SA di apertura (ovvero una mano equivalente all'apertura di 1 SA).

E' giusto l'iter procedurale che ho seguito????

Grazie e a presto.
Andrea Sammuri

Ciao Andrea,

mi fa piacere constatare che hai seguito la corretta procedura, e per i giusti motivi in entrambi i casi. Si può forse aggiungere che l'articolo di riferimento del caso 1) è il 79, mentre quello di pertinenza del caso 2) è il 27.

Cari saluti,
Maurizio Di Sacco