

L'ESPERTO RISPONDE

Carissimo Esperto,

mi piacerebbe avere il tuo parere in merito ad una situazione licitativa verificatasi durante un torneo federale c/o il nostro circolo di Siracusa. Premetto che le 2 coppie giocavano naturale con fiori almeno 3° ed erano così composte: in NS una quasi neocoppia formata da 2 giocatrici con poca esperienza federale; in EO troviamo invece un esperto che gioca (per la prima volta, o quasi) con una sua allieva (non principiante).

NS in zona, la dichiarazione va nel seguente modo:

Nord	Est	Sud	Ovest
-	-	-	1♣
2SA	contro	3♣	4♣
4♣	5♣	passo	passo
5♣	contro	passo	?

Sin qui nessuno ha alertato, nessuno ha chiesto, nessuno ha spiegato. A questo punto Ovest decide (finalmente) di chiedere spiegazioni e gli viene detto che il 2SA aveva il significato di bicolore nobile. Chiama il Direttore e, mostrando le sue carte, afferma di non essere più in grado di prendere una decisione che abbia un senso logico, poichè il mancato alert aveva alterato il percorso licitativo sia nel suo sviluppo che nel significato intrinseco dei suoi passaggi dichiarativi. E su tale base fa richiesta di assegnazione di un punteggio arbitrare. Ma questa viene rigettata e, costretto a scegliere, tira una monetina e decide di passare. NS realizzano 5Pcontrate e la mano viene ridiscussa e analizzata in presenza dell'arbitro. Ecco la distribuzione:

<p>♠ A D x x x x .</p> <p>♥ A D x x x x .</p> <p>♦ - .</p> <p>♣ x .</p>	<p>♠ -</p> <p>♥ x x</p> <p>♦ D F x x</p> <p>♣ A R D F x x x</p>		<p>♠ R x</p> <p>♥ F x</p> <p>♦ A R x x x x</p> <p>♣ x x x</p>
<p>♠ F 10 x x x . .</p> <p>♥ R x x . .</p> <p>♦ x x x . .</p> <p>♣ x x . .</p>			

Ovest (l'esperto) sostiene che nè lui nè la sua compagna avevano il "dovere" di chiedere il significato del 2sa, e che, se fosse stata correttamente alertata, anche la sequenza licitativa avrebbe avuto un corso differente, e che, in definitiva, non avrebbe potuto non dichiarare 6F. L'arbitro condivide e decide per il 6F!-1= 100 per NS. Tale decisione lasciava insoddisfatti tutti: NS in quanto privati del loro bel risultato e EO in quanto convinti che 6F l'avrebbero realizzato poichè si batteva solo con l'improbabile attacco a cuori.

Qual è la tua opinione?

Saluti e grazie,

Luigi Maugeri

Risponde Maurizio Di Sacco

Caro Luigi,

mi dispiace dire che l'Arbitro ha sbagliato, e che l'esperto del quale fai menzione ha fatto un'affermazione del tutto erronea.

In casi come questo, infatti - ovvero quando si sia in presenza di una licita palesemente artificiale – ogni giocatore ha l'assoluto dovere di attivarsi personalmente per attingere tutte le informazioni delle quali ha bisogno.

Debbo, anzi, gravemente censurare il comportamento di chi ha chiesto di non giocare la mano, cercando di prendersi un indebito vantaggio.

La risposta al quesito finale è quindi facilmente individuabile: l'Arbitro doveva lasciare il risultato al tavolo.

Ciao