

## L'ESPERTO RISPONDE

Caro Maurizio, ho da sottoporerti il seguente quesito:  
Campionato di serie B - EO in 2<sup>a</sup>, dich. Nord, le carte:

♠ A 4 ♥ A Q 8 6 3 ♦ A K 4 ♣ 8 4 3	...  ...	♠ D 10 ♥ J 10 4 2 ♦ 8 5 ♣ Q 10 9 7 5	♠ K 8 6 5 2 ♥ K ♦ 9 7 6 3 2 ♣ J 6
♠ J 9 7 3 ♥ 9 7 5 ♦ Q J 10 ♣ A K 2			

Nord	Est	Sud	Ovest
passo	passo	passo	1♥
1♠	3♥*	3♠	4♥
4♠	passo	passo	contro
passo	passo	passo	-

(\*) Non allertato (dall'altra parte del sipario Sud chiede, viene detto che è una mano limite che può avere anche soli 4 punti).

Risultato: 4P! - 3

Attacco Fante di Cuori, preso dall'Asso, Asso, Re di Quadri e Quadri tagliata di 10; quindi Fiori per l'Asso del Morto.

A questo punto Nord, avendo visto Asso di Cuori, Asso e Re di Quadri in Ovest, immaginando che il 3C (di Est) sia stato dato con una mano che abbia almeno 8PO (visto lo stato di vulnerabilità della linea E/O), gioca piccola Picche e sul 4 di Ovest sta basso pagando la Dama ormai secca.

A fine gioco vengo chiamato al tavolo dove Nord sostiene che se avesse avuto l'Alert, conoscendo la mano "limite", come il suo compagno dall'altra parte del sipario (ma Sud aveva chiesto), avrebbe individuato l'Asso di Picche in Ovest, risparmiando una presa.

Il quesito è: doveva essere "Allertata" la dichiarazione di 3C limite? E se sì la linea N/S può ritenersi danneggiata correggendo il risultato in 4P! -2

Io ho convalidato il risultato ritenendo tale dichiarazione naturale (lo stesso Nord usa tale licita, ma sostiene che però in sfavore di Zona dovrebbe avere qualche punto in più), quindi da NON "Allertare", e che Nord (come aveva fatto Sud) avrebbe potuto chiedere.

Nord, che ha accettato tale decisione di malavoglia, ed ha continuato a sostenere che, visto che si gioca con i sipari, debbano essere "Allertate" tutte le dichiarazioni che contengono informazioni che NON necessariamente possano essere dedotte dagli avversari.

Ancora grazie per la tua cortese attenzione

Enrico Campani

**Risponde Maurizio Di Sacco**

Caro Enrico,

comincio con il dire che hai fatto bene a convalidare il risultato. Giocando con i sipari, infatti, si richiede ai giocatori un alto grado di "auto protezione", ovvero che gli stessi pongano delle domande ai loro avversari (dato che non ci sono problemi di Informazioni Non Autorizzate).

La pretesa di Nord è giusta nella sua enunciazione, ma valida non solo con i sipari. Con o senza i sipari medesimi, infatti, sono soggette ad alert tutte quelle licite che potrebbero avere un significato diverso da quello atteso. Tuttavia, non si può certo applicare ad un salto limite, effettuato con punteggio un po' scarso ma con distribuzione sbilanciata, ovvero ad una mano perfettamente in linea con i canoni richiesti per effettuarla, senza contare quanto detto nell'esordio riguardo al livello di auto protezione da attendersi da parte dei giocatori.

Cordiali Saluti

---

Carissimo, ho lasciato trascorrere un po' di tempo da quando è occorso l'episodio che sto per raccontare per non innescare polemiche. Comunque..

Primo turno di torneo di club

Nord	Est	Sud	Ovest
passo	passo	passo	1♣ <sup>(1)</sup>
passo	1♥ <sup>(2)</sup>	passo	2SA <sup>(3)</sup>
passo	3♣ <sup>(4)</sup>	contro <sup>(5)</sup>	3♣
passo	3SA	passo	fine

(1) Forte 16+

(2) 0-7 qualunque roba

(3) 21-23 bilanciati o trattati come tali

(4) chiede

(5) gradirei avere l'attacco nel palo..

Al momento della raccolta dei cartellini Sud intuisce che solo allora Nord si è accorto di "qualcosa di rosso" dichiarato dal compagno dal momento che, prima di attaccare, chiede lumi a Est sulle singole licite e sul loro significato. Est inizia con "Dunque 1f è 16+, mentre 1q è 0-7, quindi..... insomma, lui ha 21-23 bilanciati, io fino a 7 e sulla sua quarta di picche ho scelto di giocare a senza".

Spiegazione assolutamente cristallina ed essenziale ma senza menzione del contre infilato da Sud sulla interrogativa a 3f.

Risultato: attacco a cuori per 3sa fatti mentre l'attacco a fiori penalizza di 2 prese.

Nella circostanza Sud ha taciuto, sentendosi, come dire, "compresso"; sottolineando il contre rischiava di trasmettere una INA al partner esponendosi ad una penalità, mentre tacendo veniva penalizzato dalla distrazione del partner e dalla malizia dell'avversario (coppia non sprovveduta).

Come avrebbe potuto venirne fuori?

Grazie per la consueta cortesia.

Ezio Lazzari

**Risponde Maurizio Di Sacco**

In nessun modo caro Ezio, causa l'incombente INA correttamente citata, e debbo anzi sottolineare il comportamento cristallino di Sud. Lascerei anche perdere commenti sulla possibile maliziosità di EO, dato che ciò che era stato richiesto era la spiegazione delle singole licite, e non la ricapitolazione della dichiarazione, e che in quell'ambito non c'era motivo di sottolineare che ci fosse stato un contro, a meno che dopo il contro medesimo non ci fosse un cambiamento nei significati delle

risposte.

Cari saluti