L'ESPERTO RISPONDE

Gradirei ricevere lumi sul comportamento che da arbitro dovrei assumere in occasione di situazioni simili a quella che espongo e che ho subito da giocatore. E' l'unico motivo per il quale avanzo tale richiesta tenuto conto che conosco benissimo l'inappellabilità della decisione arbitrale il quale, chiamato al tavolo, dopo aver acquisito gli elementi di giudizio ha correttamente ed opportunamente consultato alcuni esperti.

La mano in argomento è la n. 20 giocata nel Simultaneo del 1° febbraio u.s.
Ovest: apre di 2NT correttamente allertato a Sud: Bicolore minore in sotto-apertura. Analoga spiegazione è stata fornita da Est a Nord

Nord: Passo

Est: 3 cuori – allertato a Nord come mano positiva con la sesta di cuori (Est ha inoltre specificatamente precisato che il compagno doveva necessariamente essere a conoscenza delle 6 carte di cuori possedute; Ovest, invece, riferisce che con quella licita Est chiede di conoscere il singolo o il vuoto

Sud: Contro (per le cuori) (Sud è quinto e inoltre, con la spiegazione di Ovest, le cuori dovrebbe averle Nord)

Ovest: 3 picche – singolo picche correttamente allertato

Nord: Passo (avrebbe potuto, anzi dovuto, contrare per le picche)

Est: 4 quadri (appoggio in un minore del compagno)

Sud: per le considerazioni indicate in precedenza, 4 cuori

Ovest: Passo

Nord: Passo

Est: Passo (Il contre sarebbe stato poco fruttifero perché sarebbero necessariamente uscite le picche).

Risultato finale 4 cuori – 3 confermate dall'arbitro nonostante la richiesta di danneggiamento avanzata dalla linea N-S per le spiegazioni difformi e svianti fornite dagli avversari.

Per mia scienza gradirei conoscere il pensiero di Codesto Settore

Ringrazio

Eugenio Gulli

Risponde Maurizio Di Sacco

Caro Gulli,

debbo dedurre dalla Sua presentazione del caso che si giocasse con i sipari.

Se così è, in assenza del dato cruciale mancante, e cioè se sia stato possibile o meno stabilire quale fosse la spiegazione giusta da sistema, è necessario dividere il problema in due parti.

Nel caso che la spiegazione giusta fosse quella data da Est a Nord (3 cuori = naturale forzante) allora Sud avrebbe avuto il diritto di ricevere quella, e di conseguenza, sarebbe certamente passato sia su 3 cuori che su 4 quadri. Si può ipotizzare che la licita sarebbe finita a 5 quadri, verosimilmente contrate da Nord (ricordiamo che NS sono il partito innocente e, dunque, hanno diritto al beneficio del dubbio), e che questo contratto sarebbe caduto di almeno tre prese. Dunque il punteggio arbitrale

avrebbe dovuto essere pari a NS+800.

Nel caso, invece, che la spiegazione giusta fosse quella data da Ovest a Sud, allora Sud avrebbe contratto, Ovest dichiarato 3 picche, e Nord – in possesso ora della stessa informazione (ricordiamo che un giocatore ha il diritto di sapere quali sono gli accordi degli avversari, mentre NON ha il diritto di sapere quali siano le sue carte) avrebbe avuto molte maggiori probabilità di contrare 3 picche, ovvero di cooperare in qualche modo con Sud. Dopo il contro, è ovvio che la linea NS sarebbe arrivata a 4 picche.

Tuttavia, nella licita data, Nord ha detto passo pur avendo potuto contrare e, dunque, rimane un qualche dubbio che avrebbe potuto dire passo anche con la spiegazione giusta. In via equitativa, si può assegnare a Nord una probabilità su due di dire contro. Il punteggio da assegnarsi, quindi, avrebbe dovuto essere calcolato come segue:

$\frac{1}{2}$ dei mp ottenuti nella circostanza, cioè $24.01/2$, più $\frac{1}{2}$ dei mp che sarebbero stati conseguiti giocando 4 picche+1, ovvero $1038.92/2$, per un totale di 531.965 (qualcosa meno del 50% per NS).
Rimango a Sua disposizione per eventuali, ulteriori chiarimenti, e nel frattempo la saluto cordialmente