

## L'ESPERTO RISPONDE

Caro Maurizio,

ho ricevuto la tua e-mail in cui molto opportunamente ci fai degli esempi di psichica e nella quale sottolinei ancora una volta che una psichica è una grossolana deviazione dagli accordi di coppia. Mi è capitato recentemente in un torneo locale la seguente situazione.

La coppia gioca un sistema a base corto lungo con fiori di preparazione quando la mano è debole e non presenta alcuna quinta, ma siccome utilizza l'apertura di 1 quadri per le mani forti bilanciate 18-20, se ha la quinta di quadri in una mano debole apre ugualmente di 1 fiori. Ieri il giocatore ha aperto di 1 fiori con le seguenti carte : KD86, KD10, A10862, 5. Ha aperto di 1 fiori, derogando dal sistema, con una 5-4 mano di Canapè. Alla domanda perché l'abbia fatto ha risposto che la mano non gli sembrava abbastanza forte per un canapè per il quale avrebbe dovuto avere almeno dai 15 ai 16 punti. La licita è proseguita con il compagno che ha risposto 3 fiori, mano con la sesta di fiori e max 8 punti e la chiusura del nostro a 3 SA che si battono abbastanza facilmente. Gli avversari, giocatori non principianti ( uno dei due avversari aveva giocato per anni lo stesso sistema), hanno fatto alcuni regali, non dipendenti dalla licita perché hanno scoperto quasi subito il singolo di fiori in mano al dichiarante e le tre carte di cuori ( ho verificato lo svolgimento del gioco della carta) per cui il danno derivato era sicuramente un danno susseguente e non conseguente, ma la mia richiesta è la seguente: il dichiarante ha fatto una psichica di un'apertura convenzionale, o semplicemente una psichica e basta, oppure una scelta tecnica? E' questo un caso di grossolana deviazione dal sistema? Il giocatore in questione è abituato a derogare ampiamente dal sistema che utilizza secondo l'estro del momento. Il suo compagno con la stessa mano avrebbe aperto di 1 picche per poi licitare le quadri. Se gli avversari fossero stati danneggiati conseguentemente questa era una mano da punteggio arbitrare? Scusami se ti disturbo magari per dei quesiti che ti sembrano ovvi, ma gradirei una tua risposta .  
Buon anno

Ciao Pina

### ***Risponde Maurizio Di Sacco***

Ciao Pina,

ancora una volta si tocca un tema di fondamentale importanza. La licita quale la descrivi non è nemmeno parente di una psichica (ne di una deviazione da un'apertura convenzionale), dato che si tratta invece, evidentemente, di una scelta tecnica. Tuttavia, come già molte altre volte ribadito, quando tali comportamenti tendano a ripetersi, sia per l'inclinazione al seguire l'estro del momento, sia per coprire buchi del sistema (nel tuo caso, mi sembra che si verifichino entrambe le ipotesi), allora gli avversari devono essere portati a conoscenza di questa eventualità, e deve essere spiegato loro in dettaglio come, ed a quali condizioni, l'apertore possa presentare una distribuzione eterodossa.

L'art. 40, infatti, precisa chiaramente che ogni informazione che possa provenire dalla consuetudine di coppia, dalla personale conoscenza dello stile del compagno, dalle inferenze tradibili dalla conoscenza organica del sistema (e, quindi, non solo ciò che una chiamata affermi, ma anche ciò che neghi) e similari, debba essere necessariamente posta nella disponibilità degli avversari.

Questo è un punto – sul quale mi sono soffermato molte volte – molto più importante dell'aspetto "psichica", dato che, senza andare a toccare la libertà di scelta tecnica di un giocatore, gli si impone però di informare compiutamente gli avversari. In presenza del sospetto di una violazione dell'art. 40 (o, come del caso che mi racconti, addirittura della certezza) l'Arbitro è tenuto ad applicare i disposti dell'art. 75.

La risposta alla tua domanda finale, dunque, è che questo era certamente un caso di possibile risarcimento, sebbene da non riconoscersi dato che, come mi dici, il danno è stato auto inflitto.

Cari saluti ed auguri

---

Ciao Maurizio,

sono Pina Marcucci vorrei chiederti una conferma o altrimenti una smentita e relativa spiegazione. Torneo di circolo, la licita va:

### 1SA PASSO PASSO 2 FIORI

Sud alerta e spiega Landy . Dopo il passo di Est dichiara 2 quadri, passo di Ovest e Nord ridichiara 3 fiori, passo dei tre e 3 fiori fatti. Si chiama l'arbitro per l'evidente informazione non autorizzata : le spiegazioni dei due giocatori Nord Sud, Nord gioca Landy solo in seconda posizione. I due giocatori non giocano quasi mai insieme e si sono messi d'accordo all'ultimo momento, Nord ha detto a Sud che su 1SA l'intervento di 2 fiori era Landy, ma non ha specificato che tale intervento era Landy solo in seconda posizione. Sud ricorda che mesi addietro quando ci ha giocato insieme era stato specificato così, ma ha creduto che vi fossero stati dei cambiamenti nella licita, comunque dichiara che evidentemente ha dato una spiegazione non esatta. Non ci sono carte delle convenzioni. Il giocatore in Ovest che ha chiamato l'arbitro ha 7 punti ,la quinta di quadri di 9, KQ secchi di fiori e Q seconda di picche. Dichiara di essere stato danneggiato perché se il 2 Fiori è naturale egli avrebbe potuto dichiarare 2 quadri, licita che gli è stata impedita dal 2 quadri di Sud.

L'arbitro ha sentenziato che la linea Est- Ovest, danneggiata gioca 2 quadri -1 50 per Nord Sud al posto di 3 Fiori 110.

Secondo il mio parere, l'arbitro ha sbagliato perché non può cancellare la licita di 2 quadri di Sud, ma deve impedire a Nord di utilizzare l'informazione non autorizzata derivante dalla spiegazione sbagliata : deve cioè valutare (o far valutare a giocatori dello stesso livello bridgistico) se il passo su una licita naturale di 2 quadri era possibile o quale fosse la licita possibile su due quadri naturale. Per completarti il quadro ti dirò che Nord ha una sei quatto due uno con le picche quarte , il doubleton a cuori e il singolo a quadri. Poiché mi è stato richiesto un parere sarei contenta della tua autorevole risposta. I giocatori in questione sono giocatori civili e il tuo parere serve solo a noi arbitri per evitare eventuali errori futuri.

Grazie Pina Marcucci

### ***Risponde Maurizio Di Sacco***

Ciao Pina,

comincio con il dire che l'Arbitro ha evidentemente sbagliato, dato che non era possibile cancellare la licita di 2 quadri, dichiarazione perfettamente legittima e non derivante da alcuna infrazione (ovvero, frutto di un'incomprensione, la quale non è certo illegale).

L'approccio che avrebbe dovuto essere seguito è quello da te correttamente spiegato e, date le carte di Nord, pare ovvio che il giocatore medesimo avrebbe dovuto dichiarare 2 picche. Da questo punto in poi, tuttavia, mi è impossibile esprimermi compiutamente, data la mancata conoscenza delle carte di Est e Sud, ma la conclusione è semplice: l'Arbitro avrebbe dovuto assegnare a NS il peggiore tra i risultati ragionevolmente possibili dopo la licita di 2 picche.

Cari saluti