L'ESPERTO RISPONDE

Mi chiamo Renato Ferrari (FRT181) e sono Conduttore del Circolo Bridge di Arco (F0392) in Provincia di Trento.

Approfitto del suggerimento apparso su BDI 11-12/2006 per chiedere in merito a due Norme integrative al Codice di gara versione anno 2007. Nella versione 2006 era previsto:

1. Art. 92 Diritto al reclamo

La decisione del Conduttore nei tornei locali (societari) era inappellabile e quindi non era previsto il ricorso al CNG.

Nella versione 2007 tale norma è stata omessa per cui la coppia, in caso di torneo locale (societario), può ora adire al CNG.

Chiedo: Qual è il termine per ricorrere al CNG, di 24 o di 48 ore?

Ritengo di 48 ore come nel caso di Arbitro Unico.

2. Art 8 punto 5. Registrazione del diagramma

In caso di omessa registrazione di un risultato sullo score lo stesso veniva ripristinato attribuendo ad entrambe le coppie il 40% del Top.

Nella versione 2007 tale norma è stata omessa. E' stato peraltro chiarito (Art. 79 Prese vinte) che ciò spetta alla linea Nord-Sud.

Come mi regolo:

- penalizzo del 10% del Top Nord-Sud (Art. 90 B/7 del Codice di Gara) ed indago per registrare il risultato corretto?

- penalizzo "tout court", come previsto nel 2006, entrambe le coppie del 40% del Top (Art. 12 C/1 del Codice di Gara)?

Mi scuso per le domande che forse per altri sono chiarissime, ringrazio per l'attenzione e porgo cordiali saluti.

Renato Ferrari

Risponde Maurizio Di Sacco

Caro Ferrari,
mi compiaccio per l'attenzione con la quale ha letto le Norme, cosa che mi conferma la bontà dell'iniziativa di spedirle a tutta Italia per posta elettronica.

Nel merito:

1. L'articolo è stato modificato perché sembrava ridicolo che non si potesse chiedere un parere al CNG nel caso di torneo societari. Il parere del CNG, infatti, salvo l'eventuale scoperta di errori tecnici, ha mero valore giurisprudenziale, senza alcun effetto sulla classifica della manifestazione in esame. Il termine, dato che non è precisato, è quello richiesto per ogni altri tipo di reclamo, e, quindi, 48 ore come da Lei correttamente indicato.

2. La Norma era tanto punitiva, quanto inutile. Il Codice prevede infatti l'assegnazione di un punteggio arbitrario artificiale con colpa (40%) quando non sia possibile ottenere un risultato assegnato (cioè, un risultato di bridge). Nel caso prospettato questo può accadere solo quando non sia in alcun modo possibile stabilire quale sia stato il risultato al tavolo, come quando entrambe le coppie siano sparite, non ci siano testimoni presenti o, semplicemente, la mano non sia stata giocata. Da ciò segue anche la risposta alla domanda accessoria: l'Arbitro ha l'obbligo di cercare di stabilire i fatti, eventualmente penalizzando i responsabili (tanto NS che EO) se hanno causato turbativa e ritardi (io sono tuttavia molto tollerante). In altre parole, quanto stabilito dal Codice è perfettamente adeguato alla bisogna senza necessità di una Norma ad hoc.

Cordiali Saluti

Caro Maurizio ti espongo il quesito: Torneo di circolo e coppia di giocatori di 1[^] ct. Nord apre di 1SA (15/17, Ovest passa (14po) e Sud dichiara 2F Stayman non allertato, perché classico, con tricolore e singolo a fiori e solo due punti. Come valuti la situazione sia in presenza di carta delle convenzioni sia in assenza?

Luciano Platta

Risponde Maurizio Di Sacco

Ciao Luciano,

Risposta rapida: non c'è stata nessuna violazione, dato che, come tu stesso dici, il comportamento di Sud è stato un classico.

In situazioni del genere nessun alert è dovuto, ne si può invocare una che sia stata commessa una psichica dato che la licita di Sud è pienamente giustificata sotto il profilo tecnico.

Cari saluti