

## L'ESPERTO RISPONDE

Buonasera, sono Francesco Simone.

Torno a scriverti per un increscioso incidente del quale non vorrei essere stato causa e nel caso di errata mia valutazione rendere almeno giustizia, seppur tardiva, al giocatore.

Mano n° 18 del simultaneo del 7/12 dichiarante Est:

p - p - 5Q (con lo stop)

a questo punto Nord commenta "Abbiamo pagato anche noi il biglietto", pensa, forse sbuffa (a detta di E/O, ma non di Nord) chiede cosa sia 5Q e poi licita passo.

Il suo compagno con

RD7

D1097

10

A7432

dichiara contro e la licita prosegue: p - 5P - 6Q - ! fine

La mia decisione è arrivata dopo aver consultato 4 giocatori dei quali tre fra i migliori del circolo e 1 di livello paragonabile al contrante (dopo il torneo ho ancora chiesto a due giocatori di livello paragonabile); le loro risposte sono state: i 3 paragonabili passano mentre i tre ottimi giocatori si dividono al 50% (1 passa uno dice contro e 1 dice si può fare l'una e l'altra cosa).

Io ho fatto scrivere 5Q - 1 (il risultato finale è stato 6Q!-2).

Secondo quesito, postomi da par suo da Curò (uno dei 3 esperti): può un giocatore chiamare l'arbitro dopo aver aperto lo score. Io ho risposto di sì e lui mi ha invitato a telefonare ad un altro arbitro torinese.

Ti ringrazio per la pazienza e nel caso di ulteriori .....ate dovrò iniziare a pensare di smettere di fare questo mestiere.

Cari saluti

### ***Risponde Maurizio Di Sacco***

Ciao Francesco,

La risposta necessita di essere articolata, e questo perchè mi trovo pienamente d'accordo con il cambiare il risultato per la linea Nord-Sud (e devo anzi sottolineare la correttezza della procedura arbitrale seguita nella circostanza, sebbene, come leggerai in seguito, non condivida in pieno lo specifico punteggio assegnato), mentre non posso dire altrettanto per quanto attenga la linea Est-Ovest.

Nel loro caso, infatti, il danno non è stato causato dalla riapertura di Sud, ma, invece, dall'assurda licita di 6Quadri da parte di Ovest. Il contratto di 5Picche, come è facile constatare, è chiaramente infattibile, e, quindi, stante il far cadere il contratto di 5Quadri di una presa, la dichiarazione di 5Picche era stato un bel regalo per Est-Ovest.

La dichiarazione di 6Quadri va analizzata alla luce del ben noto disposto del Code of Practice, dove è scritto che quando un giocatore, a seguito di un'irregolarità degli avversari, venga direttamente danneggiato non dall'irregolarità medesima, ma, invece, da una sua azione selvaggia, azzardosa o irrazionale, egli non ha diritto ad un risarcimento, se non nella misura del danno causato dall'irregolarità.

Nel caso di specie, la licita di 6Quadri ricade chiaramente nella fattispecie delle licite azzardose, dato che un giocatore che ha ben due assi, e che ha ascoltato entrambi gli avversari passare prima di dichiarare a livello di 5, dovrebbe piuttosto contrare che licitare ulteriormente, e, quindi, non può accampare alcuna giustificazione seria per questo suo sproposito dichiarativo se non quello di avere azzardato una licita assurda riservandosi di chiamare l'Arbitro qualora gli vada male.

Prima di calcolare il punteggio da assegnarsi ad entrambe le linee, rimane da dire qualcosa su quello

di Nord-Sud, che non può essere un semplice 5Quadri-1. Il contratto di 5Quadri, infatti, è regalabile (io l'ho visto fare ben due volte su sette nel mio circolo, e quanto probabile fosse è facilmente verificabile dando un'occhiata alla fiche del board), soprattutto se la difesa non dispone delle informazioni non autorizzate che aveva invece al tavolo in esame (l'esitazione di Nord ed il contro di Sud, il quale non avrebbe dovuto verificarsi), e, quindi, il punteggio corretto è un ponderato che tenga presenti le varie possibilità, quali:

5Quadri-1

5Quadri-2

5Quadri+1

5Quadri mi

Il mio suggerimento è di assegnare i seguenti, rispettivi pesi:

30%, 20%, 20%, 30%

Ovvero, guardando la fiche: 607,061 mp (60,344%)

Questo per Nord-Sud, mentre per la linea Est-Ovest il modo di calcolare il punteggio è quello di cui al meccanismo detto conseguente susseguente, e cioè, dando un'occhiata alla fiche del board 18: senza l'irregolarità EO avrebbero segnato x mp (607,061), se avessero fatto giocare 5Picche-1 EO avrebbero segnato y mp (566,13), causa la licita di 6Quadri hanno invece segnato z mp (142,1) il danno susseguente (quello causato dall'azione azzardosa) è pari a y-z mp (424,03), il punteggio di EO doveva quindi essere pari a x - (y-z) mp (183,031).

Non ti consiglio di lasciare l'attività, ma di leggere il materiale relativo a questo tipo di approccio, più volte distribuito nei vari stages e spesso oggetto di discussione (come ultimamente al Master arbitrale di novembre, ma anche a quelli del 2004 - dove fu oggetto di una specifica lecture - e 2005, e persino nei raduni regionali del 2004).

Cari saluti

---

Vi prego cortesemente fornirmi chiarimenti in merito alla smazzata n. 18 giocata giovedì scorso.

W 1 quadri (allertato: la coppia gioca fiori forte....)

N 2 quadri (allertato. Alla richiesta di spiegazione viene dichiarato che trattasi di 5/5 nera)

E pass

S 2 picche

W 3 quadri

N 3 picche

E 4 quadri

S 4 picche

Pass pass pass

Prima di iniziare il gioco Nord precisa che trattasi di 5/5 nobile e non di bicolore nera. Viene chiamato l'arbitro al tavolo che dice di giocare la mano e di richiamarlo nel caso di danneggiamento. Risultato 4 picche fatte con difesa a 5 quadri (max 2 down).

L'arbitro conferma il risultato al tavolo precisando che trattasi di uno sbaglio (la coppia - senza convention card - non aveva preso accordi in tal senso).

Con la suddetta spiegazione fornita da Sud non si è portati a difendere a 5 quadri in quanto si può ragionevolmente ipotizzare che il contratto chiamato (4 picche), con la distribuzione indicata (5/5 nera), sia di difficile realizzazione. I risultati dello score evidenziano che la quasi totalità delle coppie in EW ha potuto difendere a 5 quadri non avendo subito il danneggiamento della spiegazione errata.

E' possibile applicare - in questo caso - la norma che in caso di danneggiamento subito prevede un punteggio arbitrale favorevole per la coppia innocente?

Restando in attesa, invio cordiali saluti.

Antonella Pasquali

## **Risponde Maurizio Di Sacco**

Ciao Antonella,

la risposta alla tua domanda è purtroppo affermativa, nel senso che sembra proprio che l'Arbitro coinvolto abbia sbagliato (ma, come al solito, gli lascio la parola qualora volesse precisare meglio i fatti quali lui li ha visti).

Andiamo con ordine: il primo problema – determinante nella circostanza – è stabilire se fosse sbagliata la dichiarazione di Nord o, invece, la spiegazione di Sud. Nel primo dei due casi, infatti, tanto l'art. 40 che il 75 ci dicono chiaramente che nessun risarcimento può mai essere dovuto dato che sbagliarsi non rappresenta un'infrazione (art. 40) e che un giocatore ha diritto a ricevere la spiegazione riguardante il sistema degli avversari, e non, invece, ad essere informato sulle carte che hanno in mano (art.75, con particolare riguardo alla relativa nota in calce).

In circostanze come questa – invero assai frequenti – il Codice ci dice che, in assenza di evidenza del contrario, l'Arbitro deve assumere che sia sbagliata la spiegazione (ancora l'art. 75). Tuttavia, lo stesso articolo non fa alcuna menzione alle modalità attraverso le quali l'Arbitro deve formarsi un'opinione o, in altre parole, non si dice che cosa rappresenti "l'evidenza del contrario".

Di norma, tale convinzione la si raggiunge solo in presenza di una prova scritta, ma la prassi arbitrale, seppure prona a questo dettato, vuole che l'Arbitro possa raggiungere questa convinzione per altra via, come interrogando i giocatori coinvolti sui vari aspetti del loro sistema, in maniera da ottenere una risposta per vie trasversali ove quelle dirette non siano praticabili, oppure facendo leva sulla personale conoscenza degli attori e del loro stile dichiarativo e/o di gioco (situazione scivolosa, come si può ben capire, ma accettabile nella misura in cui l'Arbitro si senta di garantire la soluzione).

Nel caso di specie, dove, come mi dici, i giocatori coinvolti non avevano alcuna consuetudine di coppia, è praticamente impossibile, in assenza di una Carta delle Convenzioni (la prova scritta di cui sopra), che l'Arbitro possa dirsi sicuro che fosse sbagliata la dichiarazione, dato che è evidente che i due compagni giocavano due sistemi diversi (anzi, come recentemente successo a Salsomaggiore, in casi simili può accadere che l'Arbitro decida in questo senso a dispetto della prova scritta!) e, dunque, era d'uopo assumere che ad essere sbagliata fosse la spiegazione e, dunque, procedere partendo dal presupposto che vi fosse stata un'infrazione.

Il passo successivo era stabilire se vi fosse un danneggiamento, e questo è piuttosto evidente, dato il pessimo risultato di EO nel board, e, infine, valutare se il danno fosse o meno una diretta conseguenza dell'infrazione, ovvero se fosse stata effettivamente la spiegazione sbagliata a fuorviare Est, o, invece, non si fosse piuttosto trattato di un suo errore di valutazione che prescindesse dall'erroneità della spiegazione ricevuta.

La risposta a quest'ultima domanda sembra assai semplice, dato che è evidente che l'aver la quinta nel colore secondario del dichiarante non può che far ben sperare di battere l'impegno di 4Picche, mentre KQ quinti di Fiori avrebbero perso ogni valore difensivo sopra ad una bicolore Picche-Cuori. Rimane una cosa da dire, e cioè che il destino del contratto di 5Quadri non è chiaro, dato che si può fare, e persino con surlevee (attacco Fiori e ritorno a Fiori o a Cuori), come si può andare uno o due down. Sembra equo assegnare un punteggio pesato, che tenga conto delle varie possibilità (art. 12C3), e, in particolare, come segue:

5Quadri-1

5Quadri-2

5Quadri+1

5Quadri mi

Il mio suggerimento è di assegnare i seguenti, rispettivi pesi:

30%, 20%, 20%, 30%

Ovvero, guardando la fiche: 607,061 mp (60,344%).

Riassumendo: l'Arbitro doveva decretare che c'era stata un'infrazione (spiegazione sbagliata), e che da questa era seguito un danneggiamento, da determinarsi in via equitativa come sopra esposto.

Cari Saluti