

Ciao, Maurizio, sono ancora io. Certo che sapere che in caso di necessità ci sei tu che mi dai una mano è un grande sollievo.

Tornando alla mano di ieri sera, la n. 12 del simultaneo, che qui riporto:

O/NS	[A 10 6		
] A J 10 6		
	{ Q 8 6 5		
	} J 9		
[K 9 8 7 3		[Q J	
] Q 9 7] 8 4	
{ K J 10 4		{ 9	
} 5		} A K Q 10 8 6 4 3	
	[5 4 2		
] K 5 3 2		
	{ A 7 3 2		
	} 7 2		
O	N	E	S
passo	1{	3}	3{
4]	X	5}	X
fine			

Il contratto è andato sotto di due, ed il risultato è stato confermato.

Ho capito benissimo le tue motivazioni, ma ti chiedo se EST avesse avuto 2 3 4 5 a cuori a ARDXXX di fiori, dopo la spiegazione di OVEST, corretta da sistema 3 fiori su un quadri di NORD bicolore cuori e fiori, non può EST dire 5 fiori per chiarire meglio la sua mano?

Al termine del torneo ci sono state molte discussioni riguardo alle bicolore. Se EST avesse avuto lo bicolore cuori e picche, sicuramente non può dire le picche senza sipari, ma con i sipari?

Altre domande, ho una bicolore picche e fiori e dichiaro 3 fiori che su 1 quadri vuol dire cuori e fiori, e sul 3 cuori del mio compagno posso correggere a 4 fiori? e con i sipari?

Grazie, sei mitico.

Ciao, Vitty

Ciao Vitty,

grazie delle cortesi espressioni, e conta pure sempre su di me per chiarimenti e aiuti.

Nel merito:

a) Qualora ci siano i sipari, ogni comportamento di Est sarebbe perfettamente lecito, dato che non sarebbe in possesso di alcuna informazione non autorizzata e, dunque, libero di agire a suo piacimento. Naturalmente, in casi analoghi, il problema si sposterebbe ora dalla pertinenza dell'art. 16 – informazioni non autorizzate – a quella del 75 – informazioni sbagliate.

E' facile infatti capire che, in questi casi, uno dei due avversari riceve necessariamente una spiegazione sbagliata, dato che le spiegazioni stesse saranno difformi l'una dall'altra nei due diversi lati del sipario. Di conseguenza, qualora la spiegazione sbagliata comporti un danneggiamento l'arbitro dovrà risarcirlo.

b) Senza sipari, invece, Est ha le mani legate (legatissime!) dall'informazione non autorizzata della quale è venuto in possesso tramite la spiegazione del compagno. Il comportamento che deve tenere, infatti, deve essere conforme all'ipotetico caso nel quale il compagno non avesse spiegato niente o, peggio, avesse spiegato 3F come naturale. Sotto queste condizioni, è ovvio che, se Ovest non fosse passato di mano, la sua licita di 4C sarebbe assolutamente perentoria, e non ci sono carte che potrebbero mai scusare Est per togliere il contro.

Tuttavia, nel tuo caso, il fatto che Ovest fosse passato di mano, rende del tutto impossibile il fatto che egli possieda una mano idonea a giocare 4C da solo e, dunque, Est è certamente autorizzato a capire che ci sia stata un'incomprensione basandosi non sulla spiegazione – cosa che, come abbiamo ripetutamente sottolineato, non gli sarebbe permessa – ma sull'assurdità della sequenza dichiarativa.

Cari saluti,

Maurizio