L'ESPERTO RISPONDE

Buongiorno,

sono un associato di Torino, mi chiamo Castellano (CSG036). Vorrei chiedere un parere riguardo una decisione arbitrale che mi è parsa scorretta

In un normale mitchell federale, Sud apre 1 Picche, Ovest (mia partner) contra, Nord risponde 1 SA, Est (io) passa, Sud passa e Ovest dichiara 2 Cuori. Nord mi chiede (letterale):

"E' rovescio?". Io rispondo (letterale) "Penso proprio di no". Nord dichiara 2 Picche, Io con la 4° di cuori, 7 punti ed immaginando la 4° in mano alla mia compagna dichiaro 3 Cuori, Sud contra (!) e pass, pass, pass.

A meta giocata (mancavano 5 o 6 carte) Nord contesta il fatto che Ovest non fosse in rovescio e si riserva la mano.

Alla fine (3 Cuori contratti fatti) chiama il direttore che dopo lunga discussione assegna 40-40 affermando di voler punire le discussioni e la scorrettezza della licita.

Ovest non era in rovescio e aveva solo 4 carte di cuori.

Considerando che il punteggio sarebbe stato un 100-0, ovviamente l'unica coppia punita è risultata la nostra.

E' stato corretto ?

Grazie e saluti

(Risponde Antonio Riccardi)

Caro Castellano,

la tua cortese lettera è una chiara dimostrazione del:

- 1) perchè serve un arbitro presente in sala e non un computer o, al limite, un consulto telefonico
- 2) perchè, a livello di vertici arbitrali, siamo molto restii a esprimere valutazioni su casi nei quali non siamo intervenuti direttamente.

E' infatti assai frequente che i casi che ci vengono sottoposti riportino i fatti che il soggetto ritiene determinanti ma che sono solo una piccola parte di quanto necessario per prendere una decisione.

Vediamo insieme qualche elemento relativo al caso in oggetto:

- a) il 2C sembra non sia stato allertato e avrebbe dovuto esserlo;
- b) la domanda di Nord è stata posta impropriamente;
- c) la tua risposta "penso..." è altrettanto impropria. Il "penso" viene considerato dai giocatori come una ipotetica ancora di salvezza (non lo è) e dagli avversari come la possibilità di giocare un doppio board (non è possibile);

d) mancano i tempi o eventuali manierismi: il Contro è stato dato in un tempo e con modi normali? il tuo passo su 1 S.A. è avvenuto in tempi e con modi normali? la riapertura è avvenuta in tempi e con modi normali? (ti ricordo che qualsiasi irregolarità nelle fasi sopraccitate è da considerarsi una informazione non autorizzata)

e) manca la zona;

f) mancano (ma forse è l'elemento meno importante) le carte;

g) manca la conoscenza dei giocatori e dei loro stili: Nord usualmente risponde 1sa in quella sequenza con 13 biglietti del tram o no? Qual è la forza, lo stile licitativo e la frequenza dei manierismi della coppia EW? I quattro giocatori si conoscono bene?

h) ... e credimi potrei ancora enumerare una serie di osservazioni alle quali solo un arbitro che vi conosce bene potrebbe dare una risposta.

Detto che gli elementi che mi fornisci sono insufficienti e che comunque mancherebbero elementi di valutazione dati dalla conoscenza delle coppie posso solo ipotizzare che l'arbitro ha preso quella decisione riferendosi in particolare ai punti d) e g).

Per poter dire se ha avuto torto o ragione avrei dovuto essere al suo posto!

Con simpatia

Antonio Riccardi