

L'ESPERTO RISPONDE

Vorremmo per cortesia proporLe queste mani:

1) Apre nord di 1 quadri, Est passo, Sud 1 picche, Ovest 2 cuori, Nord passa ed Est dice 2 quadri (licita insufficiente) chiamato l'arbitro Est dice che avrebbe voluto dire 2 picche.

Il 2 quadri è da considerare licita convenzionale?

2)

	♠ A R	
	♥ R D F 4 2	
	♦ F 8 7 5	
	♣ A 2	
♠ D F 10 8 6		♠ 9 5 2
♥ 8 3		♥ A 7 6
♦ D 3 2		♦ A R 9 6
♣ D 8 7		♣ 10 4 3
	♠ 7 4 3	
	♥ 10 9 5	
	♦ 10 4	
	♣ R F 9 6 5	

LICITA: apre ovest e passa, nord 1 cuori, est passa, sud passa, ovest 1 picche, nord 2 quadri, est 2 picche, sud a questo punto pensa e poi passa, ovest passa, nord 3 cuori. Est chiama l'arbitro. La domanda è: nord con quelle carte può riaprire dopo la pensata di sud oppure no, e se no come si deve comportare l'arbitro per il punteggio della mano? tenendo conto che tutti hanno giocato le cuori a vari livelli anche non mantenendo il contratto. Nord/Sud sono vulnerabili.

3)

♠ 5 2
♥ 10 2
♦ A R 9 8 7 6
♣ 10 7 5

♠ D 9 8 7 4
♥ R F 8
♦ 5
♣ 9 6 4 3

♠ 10
♥ A D 9 6 5 4 3
♦ 4 3
♣ A F 2

♠ A R F 6 3
♥ 7
♦ D F 10 2
♣ R D 8

LICITA: L'apertore ovest passa, nord passa, est 2 cuori allertato da ovest che risponde apertura forte, sud contra, est 4 cuori, nord pensa e poi passa, est passa, sud contra, ovest passa, nord 5 quadri, est 5 cuori, sud contra, passo – passo.

Domanda: l'apertura di 2 cuori di est è una psichica vietata? Sud può riaprire dopo il passo di nord con pensata? E se non può riaprire come si deve comportare l'arbitro? 5 tavoli hanno giocato le cuori non mantenendo il contratto e 2 tavoli 5 quadri nord/sud 2 tavoli 4 picche n/s non mantenendo il contratto.

La mano è stata giocata ed è stato chiamato l'arbitro alla fine del turno con il risultato di 5 c -2 confermato.

Ringraziando e scusandomi per l'esposizione non molto adeguata invio cordiali saluti

Rosanna Pavioni

Risponde Maurizio Di Sacco

Cara Rosanna,

ricevo la Sua lettera in una circostanza molto favorevole, dato che mi trovo a Montecatini ad arbitrare la finale del Campionato Societario ed ho quindi a disposizione i migliori giocatori del mondo per chiedere loro pareri tecnici (vedi, in particolare, il secondo quesito).

Ma andiamo con ordine:

1) Per rispondere con esattezza mi manca un dato fondamentale, e cioè sapere se Est abbia fisicamente estratto il cartellino sbagliato - un lapsus manu quindi - oppure abbia invece pensato a surlicitare il colore di apertura piuttosto che quello di risposta finendo per pasticciare. Nella prima ipotesi, il fatto che la licita di 2Quadri fosse o meno convenzionale è irrilevante, dato che si sarebbe trattato di una licita involontaria e, dunque, correggibile senza penalità di sorta. Nella seconda ipotesi (la quale, tuttavia, mi sembra molto più probabile della prima) si deve necessariamente considerarla convenzionale, quale non può che essere una surlicita. In questo caso, quindi, si sarebbe dovuto applicare il relativo articolo della licita insufficiente, che è il 27B1, che riporto per comodità:

2. Convenzionale o corretta da un'altra licita sufficiente o da un passo Se la licita insufficiente, o la più bassa licita sufficiente nella stessa denominazione, potrebbero essere convenzionali, o se la licita è corretta da una qualunque altra licita sufficiente, o da un passo, (penalità) il compagno del colpevole dovrà obbligatoriamente passare ogni volta che sia il suo turno a chiamare. (applicare l'art. 10C1, e vedi art. 23 quando il passo danneggia la linea innocente; possono essere imposte le penalità d'attacco previste dall'art. 26).

2) Le ricordo che in casi del genere l'arbitro non deve fare altro che domandare a qualche esperto che cosa pensi del problema da un punto di vista tecnico o, nel caso specifico, se ritengano che il passo rappresenti o meno una logica alternativa. I "numi" da me interpellati, con l'aggiunta della mia sommesssa opinione, si sono espressi all'unanimità per il passo quale logica alternativa (anzi, 9 su 11 l'hanno scelto come alternativa principale) e, dunque, la risposta è che l'arbitro avrebbe dovuto assegnare il punteggio arbitrale di 2P fatte, NS -110 (dopo la licita di 2Quadri di Nord Ovest non può mancare di realizzare 4 prese a Quadri, e, d'altro canto, NS non sono in grado di incassare 3 prese a Fiori).

3) Se il sistema giocato da EO è un semplice naturale, con normali aperture di 2 forti, allora il 2Cuori di est è senz'altro molto al di fuori dei canoni richiesti e, dunque, penalizzabile. Se Est avesse aperto regolarmente di 1Cuori, NS sarebbero quasi certamente approdati al contratto di 5Quadri o, in alternativa, avrebbero almeno contratto il 5Cuori di Est. L'arbitro doveva quindi assegnare un punteggio arbitrale su questa base, aggiustando il risultato in 5Quadri fatte, o in qualcosa di intermedio tra 5Quadri fatte e 5Cuori x -2. I risultati da lei descritti sembrano bizzarri, dato che dopo 1Cuori x 2Cuori, 3Quadri sembra banale chiamare 5Quadri, ma comunque l'arbitro, in questi casi, lungi dal prendere ad esempio i risultati degli altri tavoli (i quali potrebbero essere frutto di eventi non ripetibili al tavolo in questione), deve approfondire la sua indagine per capire come si siano determinati.

Per concludere, nel caso, invece, che si ritenga (erroneamente, è bene ripeterlo) che l'apertura di Est rientri nei limiti del lecito, allora il passo di Sud è chiaramente una logica alternativa (coro unanime degli esperti, per i quali è nettamente la prima e forse unica, possibile scelta). Su questa base, l'arbitro dovrebbe correggere il risultato in 4Cuori -1.

In definitiva, debbo dire, purtroppo, che l'arbitro del caso ha certamente sbagliato, tanto in un senso che nell'altro, e non posso che lasciargli come di consueto la parola nel caso volesse fornire una diversa interpretazione dei fatti, o, anche, una differente versione degli stessi.

Cordiali Saluti